

Petri Andreae

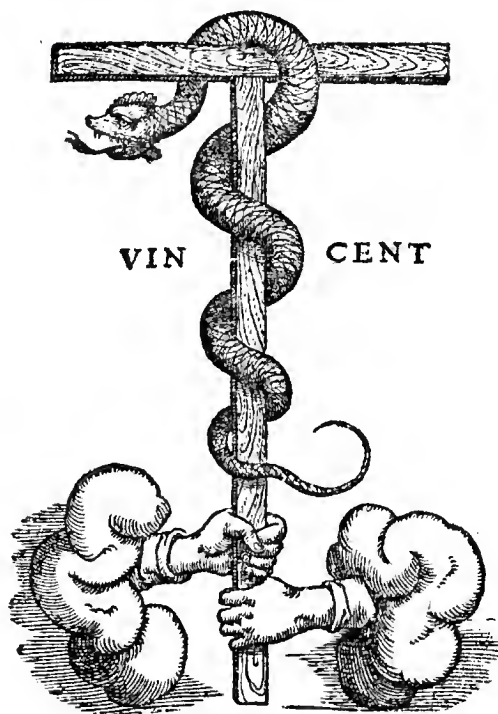
MATTHIOLI SENENSIS

Serenissimi Principis Ferdinandi
Archiducis Austriae &c.

Medici,

APOLOGIA ADVERSUS AMATHVM LVSITANVM

Cum Censura in eiusdem
enarrationes.



VENETIIS,

Ex Officina Valgrifiana.
M. D. LIX.

Εἰς τὴν Πέτρην Ἀνδρεῖς Ματθίᾳς Ἀπολογία
Ματθαῖος Κολλῖνος βοήμμος.

Ἔργα Διοσκορίδ' ἡ βοτανῶν πέρι, καὶ περὶ δένδρων
Σὺν πολλαῖς μελέταις ἔξεσε Ματθίολος·
Οὐ πόνον διηλέεες τὲ καὶ διφρονέοντες ἱητροὶ
Φαντὶ κλέες εἶμεναι ἄξιον ἀθανάτων.
Εἰς τίς ἀνὴρ ἀχάρισον ἔχων ἵνομ', εἰδ' ὅγ' Ἀμματος.
Ἀλλ' ἀμάθης, τῶτα χρηστὰ ἔργα φέγει.
Τῷ γ' ὑπερηφανίας τοῖς χερσὶν ἀντιβολήσας,
Τῷδε βίβλῳ τὸ γέρας δῶκεν ὁ Ματθίολος.

FRANCISCVS PARTHINVS

R O B O R E T A N V S

Serenissimi Maximiliani Regis Bohemiæ

MEDICVS PETRO ANDREAE MATTHIOLO

PRAECLARISSIMO MEDICO S. P. D.



NE MINUS hoc vnquam mortalium hæcenus concessum fuisse uideo (præstantissime Matthiole) quantuncunque in quauis præcelleret facultate, vt in tanta passim iudiciorum, sententiarumq; varietate, omnium desideria, & omnium animos æqualiter expleret. Atque in hæc communi mortalium quidem infœlicitate nescio quomodo placatior, & longè plus semper moderatos se exhibent boni viri, in quibus & virtutis, ac singularis probitatis, simul & eximia eruditionis lux enitescit, quàm prauis, & pueris, qui quò maiori implicati sunt infœcia, tantò & difficiliore, & in omnibus se morosiores præbent. Vt quod ignauia, vel mentis hebetudine, siue suo quodam infortunio non valuerint adipisci, id suæ imperitiæ tenebris in alijs obruere cõtendant. Quorum quum molesta, & inhumana sit ingratitude, tum non ferenda est hæc in eis arrogans, & effrænata libido, qua non modo ipsi, quibus nihil bonum, &

elimatum placere potest, in optimis fastidiunt, sed & eò prorumpunt, vt etiam cæteris omne tollant emolumentum, & omni doctrinæ fructu, & vtilitate spolient. Ac quamuis ea sit in te constantia, ea morum grauitas, vt parum, aut nihil curandam, & omnino negligendam tibi arbitreris Amathi cuiusdam Lusitani hominis ingratisissimi, & ab omni humanitate alienissimi, imperitisimam in tuis scriptis temeritatem, tamen post modum non nihil vereri mecum coepi, ne hæc animi tui magnitudo longius quàm par sit, euadat. Nam quum iam frequenter ad me delatum foret te Apologiam, quam contra hunc ineptum hominem institueras, pariter & Censuras in eius grauisima errata penè ad finem perduxisse; non minus tua, quàm omnium reliquorum causa, capiebam animo non medioerem voluntatem; quòd has defensionis partes per neminem commodius subiri, nec per vllum facilius, & clarius huius insanam vecordiam, quàm per te ipsum retegere posse existimarem. Nunc autem quo consilio, quæue mentis altitudine te aut tædeat, aut pudeat publicè facillere aliquid negotij cum isto nugatore, nescio laudem an (quod mihi certè potius videtur) tuum hac in re non nihil vituperem propositum. Quòd si ita tibi persuades, vt nò tanti æstimes Lusitanum, quem nemo aditu, nemo congressu, nemo còspectu aliquo doctorum virorum meritò dignatur, vt indignum planè tibi iudices, vt istam dissolutam, & præcipientem loquacitatem irretitam retundas, magis tuam eruditionem, quam summam esse nullus dubitat, quàm reliquorum consulis iudicium. An quo singulari doctrinæ lumine facillè tu huius falsitatem animaduertis, idem quoque de omnibus censes? Erras profectò mi eruditissime Matthiole. Quot erunt, qui casu in hunc hominem incidet, quos istius falsitas à veritatis studio impedit? Quot ille nodum satis instructos, & in hac facultate roboratos suis calumnijs à tuis pulcherrimis operibus auertet? Qui quò infirmiores adhuc circa huius sciētia tyrocinia adhærescunt, aut nec dum tua doctissima scripta expendere, tantò periculosius ab hoc veteratore inducentur. Qui adeò perfidius frontis est homo in aliena reprehendendo, in suas fabulas intrudendo, adeò perfidiosus in alienis scriptis violandis, & (qui imperitorum mos esse solet) adeò procliuus est in sua constituenda sententia, vt vel mediocriter doctos non nihil fortè commoueat. Huius impudentiæ tu non occurras? Eam quum tu sine omni tua molestia comprimere valeas, eum omnium reliquorum detrimētò libidinose grassari patieris? Dicam id, quod sentio Matthiole, non tam, vt cæteris in hac nostra medica disciplina præstantissimis viris aliquid derogem, qui pro sua humanitate summa omnia tibi tribuunt, quàm ne tui obliuiscaris esse videaris. Quis hac nostra ætate doctius in hac medica facultate elaborauit? Quis vtilius, & luculentius hanc nobis maiori diligentia, & eruditione illustrauit? Vt excellentissimi vbique viri, quos maria, terra, iterum immensitas diuidunt à tuo conspectu, hi animo, sermonibus, scriptis, literarum missione (vt tu optimè nosti) eertatim velut ingentes, & immortales tibi gratias agant. Ego quidem (vt de me priuatim ingenuè fatear) his tuis amplissimis còmunibus beneficijs sic me tibi deuinctum, & adstrictum cògnosco, vt nihil tui causâ detrectare nec debeam, nec velim. Quis ira sit inhumanus, quæ in quoquam tanta sit immanitas, vt tuis pulcherrimis, & fructuosissimis elucubrationibus adiutus, his fructibus, his quotidie se oblectans, non dico ingratitude vel minimum infestum ostendat, sed hos tuos præclarissimos sudores immortalitatis, si possit (id quod fore non ambigo) gloria non compenset? non omnibus monumentis decorandos eos putet? licet nulla gloriæ cupiditas ad hoc te stimulet, qua maior est tuus animus, nec ea te huc impulit, sed solus communis, & publicæ vtilitatis amor, quo incredibiliter flagras, te inflammauit, vt omnes grauisimos susciperes labores. Tantane fuit in Lusitano ingratitude, eane inhumanitas, vt nihil istorum recorderetur? Non quòd vlli tantum largiar homini, vt tantam ei vindicem excellentiam, quasi nil omnino in eo deprehendi valeat, quod non leuiter aliquem offendat, quod non tenuem aliquam apud alios mereatur reprehensionem. Nec tantum tu tibi asseris, vt (si quidem id fecisset) emendatum te à Lusitano dolere queas. Vsq; adeò ne hominem esse immoderatum? Ita in aliorum labores impudentem? Sic ubiq; in alienis repellendis imperitum? Et quòd ad te attinet, minus equidè sum sollicitus de ea modestia, pietate, gratitudine, quàm ille imperitisimus homo tuæ præstare debuerat humanitati. Nò tanti est id incommodum, vt corrigi, & refarciri posset à quamplurimis doctissimis, & grauisimis viris dubitem. Nà vt innumeros hoc nostro prætermittā tempore, eruditissimos, & plenos leporis, venustatis, humanitatisq; viros, qui quo sunt ingenij cultu, quo flagrantissimo literarum amore, in perpetuum obligatos se tibi profitentur; tum vel vnus Cronenburgus Colonien-
sis summus, & præstantissimus medicus tuo cordi hac in parte abundè satisfaciatur. Cuius etsi doctissima, ac clarissima scripta à te versata nò ignorem, audi obsecro qua gratitudine, auctoritate, quàm doctè, quàm luculenter in suo de compositione medicamentorum libro breuiter suum in te intimum affectum declaret; & Lusitani illius nequitia, & indocta improbitatem redarguat, ac perstringat. AMATHVS, INQVIT, LVSTITANVS frequenter odiosa cò-
sidetia virum inuidentis suæ in clarissimum, modestissimumq; virum Matthiolum Senensem eructat, dum passim ni-

mis intempestiuè huius doctrinæ super cōmentarijs in Dioscoridem editis coarguit, ac infectatur: quibus proba-
 tæ fidei hominibus nil aliud, quàm malignū animum, & perniciosam inuidiā ostentat; ipse interim infinitis modis
 dignus, qui ob magnam stirpium imperitiam, atque improbam in se translatam operā alienam (quod crimen est
 longè on: nisi turpissimum) velut è sublimi doctis veniat deridendus. Ecquid etenim enarrationibus suis inferuit,
 quod non iustissimum titulo vni Matthiolo acceptum referre debeat? A quo dum emulandi studio dissentit, in gra-
 ues, manifestosq; errores imprudēs homo prolabitur. Cuiusmodi exemplum tum in hac planta, tum in Acanthio,
 tum Coronopo, tum Elichryso, ac in plerisq; alijs visitur. Multò satius fuerat, quò doctiorem se æstimaret, eò quo-
 que modestiorem præstare, quod ingenuum Philosophum decet. Hactenus ille. Quid syncerius? Quid magnifi-
 centius huiuscemodi viri grauisimo testimonio? Vt recreare potius te debeāt talium, & tot clarissimorum viro-
 rum centuriæ, quàm vt te moueat vnicū inter homines esse portentum, quod omnem comitatem, gratitudinem,
 beneuolentiam, & ipsam humanitatis naturam exuerit. Si monstri hoc sit simile talem in lucem esse editum, & in
 cōmune humanum consortium fuisse productum huiuscemodi hominem, qui ea rodāt, laceret, cōuellat, in ea insa-
 niat, & debacchetur, de quibus humaniter p̄res agere gratias nunquā poterat; minime tamen reformido, quin
 parum multi sint futuri, qui sua modestia istius intemperantiæ cōuincāt, qui sua gratitudine, & candore, illius in-
 solentem malignitatem, & insaniā superent. Quorsī synceritas, honestas, probitas, non te plus reuocent, ac conso-
 lentur, quàm istius barbaries te deijciat. Absit, ut non multò plus eruditissimorū virorum iudicia valeant, quàm
 importunitas vnius Lusitani. Hoc porrò multò magis me affligit, quòd quum tu ipse per te commodè, & oppor-
 tunissimè confutare possis hanc audaciam, id per te fieri nolis. An aliorum patrocinia expectas? Quum alios nō
 animus, sed ingenuus pudor ab hac dehortetur molestia cum isto subeunda homine. Alijs suis impediti negotijs,
 alienæ difficulter se subiiciant falci. Cæteris aut non innotuit Amathus, aut (quod mihi est verissimum) tibi
 hanc referuant prouinciam. Iudignum se arbitrantur de eius disceptare mente, & iudicio cum aliena temeritate,
 eo incolumi, & adhuc superstiti, cuius labores sint attentati, cui sua eruditio optimè sit cognita, & explorata, qui
 optimè se ipsum intelligat. Non decere id onus in cæteros reijci, quod ab eo sit acceptum, qui & id facillè ferat,
 & maiora portarit. Neminem aliena censent tutius, diligentius, fidelius protecturum, quàm sua ipsius, in quibus
 suis honor, sua laus, sua gloria versatur. Cur defendam Matthiolum? Viuit ipse, ipse est superstes. Quæ studiofisi-
 simè, & doctissimè est cōmentatus, ea nobis seruet integra, hæc custodiat nobis salua, cōtra peruerforū calumnias
 hæc nobis tueatur. Quare tuæ sit prudentiæ excellentissime Matthiole, vt quid hic te facere conueniat, sedulo
 propicias. Et quid opus est magna hic, & longa consultatione? Quasi sit obscurum, quasi te ipsum id lateat, magis
 te in isto negotio tuæ obtemperare mentis generositati, quàm nostri omnium expectationi. Vide *μὴ πλείων ἀγῶ-
 νιστὰς σεαυτὸν κατακτείνῃ*. Suspecta tibi sit ea securitas, ex qua & tuæ auctoritati, & cæterorum studio non leuis for-
 ♂ & 78 Lusitani. Excute istum scarabeum ex tuis floribus, nec sinas, vt suis molestissimis tufurris, & foetore ista cō-
 taminet, ex quibus optima, & roscida mella reliqui se cōfecturos sperāt. Hic labor (& quis labor?) nisi ad cætera
 tua præstantissima monumēta, velut cumulus accedat, ea nos à te accepisse cognoscemus beneficia, quæ fuerint
 inchoata, nō absoluta, splendide adumbrata, non expressa. Quid? Vereor Matthiole, ne qui sint futuri, qui istuc
 tuum silentium molestè, ac adeò ferant acerbè, qui & priorū amplissimorum beneficiorū pœnituisse te dicant, cū
 tanti ea non ducas, vt ea nobis ab hac cōtagione liberes. Propulsa nobis hanc molestiā declina, obtunde omnem
 improbitatē, vt tutò nos in tuis luculētissimis operibus sciamus posse versari. Si te mortuo (quod Deus Opt. Max.
 auertat) Lusitanus ita nequiter tua inuasisset opera, implorādus, & excitādus (credo) nobis eras, vt omni ignomi-
 nia, macula, omni vel tenuissima aspersa labecula, tua nitidissima nobis restitueres opera. Nunc quid viuus cessas?
 Quod tunc à mortuo nos obtinere nō posse penè iniquū putaremus, quòd id erit deploratius, quanto iniquius à
 viuo nō impetrasse? Quid illud? Nihil ne te hoc mouebit, quòd victus, & tuo iudicio, quod grauisimū est, super-
 tus manū conferre cū isto imbelli transfuga abnuere censeberis? & ea iam tacitè cōdemnare, ob quæ cæteri suæ
 fœlicitati cū primis gratulātur? Scimus iam hanc operā à te inceptā, plus increbuit hic rumor, quòd latius, & li-
 berius hunc calcographus dissiparit. Vt hac quoq; opera suas bibliothecas doctissimi cōplures locupletandas ex-
 peccent. Hanc spem cōprehensam, & mētibus nostris infixā, si tua præstātia defraudet, quid cogitabimus, cur ab in-
 cepto destiteris? Cur nō id perfeceris, quod tu ipse inchoaris? An cedere te posse quisquā credat Lusitani in-
 prijs? aut iure te reprehensum ab isto imperitissimo calumniatore fateberis? Nulla vel tenuissima irrepat huius-
 cemodi suspicio. Da quod à te magnificè expectamus. Exhibe quod lectū, & visu iucundissimum erit omnibus.
 Emitte quod iam penes te habes paratū. Quid abdis, quod nō in lucem dare tuæ derogat existimationi, Lusitani
 inanem auget cōfidentia? Quid dicet calumniator profligatissimus? Scripsi cōtra Matthiolum, rapui, suffuratus,
 deprædatus sum, quæ volui. Viuit Matthiolus, nil cōtradicit. Adeò nonnunquā plus iuuat perfricare frontē, quàm
 omnia tribuere doctrinæ. Vici nil repugnātem. Cedit Matthiolus Amatho. Hæc ne pro sua impudētia, si nō ef-
 ficiet, secum volutabit? Noli tantū locum dare huius amentia. Nobis nihil erit iucundius tua existimatione, nil
 dignius, nil cōtra huius furorem vehementius, quàm quod ex tuæ eruditionis armario deprometur. Effecit id iam
 antè tua præstās eruditio Matthiole, vt nihil vulgare, nihil mediocre, nihil nō præclarū, & eximium omnes à te spe-
 rēt. Noli te (rogo) in eā præcipitare opinionē, vt aliquid in tuis bibliothecæ scrinijs deliteat, quod nobis subtra-
 has, quod nobis inuideas. Nō patitur nostræ cōsuetudinis, & familiaritatis amor, vt hæc parū sollicitè, nō satis an-
 xie tecū pertractem. Tamen de medica sis materia ita benè, & præclare meritis, vt nemo tibi deesse, nemo non
 omnibus beneficijs te cumulatissimè prosequi valeat; timeo tamen subindè, ne homines ingrati, inuidi, malitiosi
 tua abutātur humanitate, & summo reipublicæ amore. Qui tunc demum verā se venari putant gloriā, si (id, quod
 nunquā, vt cōfido, adipiscētur) suis maleficijs tuos nitatur præclarissimos obliterare labores: Vt quod liberali do-
 ctrina nō potuerunt cōsequi, id imperitia, impudētia, furore nanciscātur. His, quæso, per nostrā amicitia, per cō-
 munem omniū literarum amorem, quibus animū semper habuisti deditissimū, declara, quàm mala cecitate ruant.
 Aperi horū vanitatem, concute, dispelle istorū inuidiæ virus. Indica eis quàm longè fuerat tutius sana in eis mē-
 te vti, quàm in illis suū furorem patefacere, ex quibus haurire poterāt cū sapientissimis summā vtilitatem. Infrin-
 ge nobis hunc Amathum, qui antequā sapere didicerit, omniū se agitorem præbet. Quod quum tua postulet sa-
 pientia, eruditio, existimatio, tum nihil prius, nihil potius nos à te expectamus, quàm vt ea, quæ antea doctissimè no-
 bis elucubrasti, ea nunc aduersus hunc prædonem calumniarum tuta, salua, illæsa, & intacta posteritatis memo-
 riæ tradas, simul & ipsum sua imperitia, & erroribus infinitis ornes. Vale mi eruditissime Matthiole, & quam-
 celerrimè nostræ satisfacias omniū expectationi. Viennæ Austriæ Quarto Nonas Septembris. 1557.

MAGNIFICO, AC CLARISSIMO

D. PETRO CANNIZERO SERENISSIMI

Regis Romanorum &c. Archiatro

PETRVS ANDREAS MATTHIOLVS
SENENSIS MEDICVS S. P. D.



ES CIO quo pacto id ferè semper usu uenire animaduertamus (clarissime uir) summos, & præstantissimos uiros, quò magis excellunt, et quautoq; ceteris bonis, ac eruditius uiris magis satisfaciunt, tantò importunius improborum nequitia, et calumnijs impati, ac laceſi. Quò minus mihi dolendum cenſeo, ſi ego quoq; (quauis in me quidem, & in hoc meo amore ſatis acri publicæ utilitatis nò id præſtantia culmen uideam, quod eos ſummopere offendant) poſt tot conſumptos labores, horum improbitatem, inuidiam, & irritos morſus euadere non potuerim. Quod quidem neutiquam in huiusce ani improbitatem (ut quidam fortaſſe putant) ſed in impiorum hominum impudentiam reiſciendum arbitror. Quod tametſi minus ſit nouum, minus inuſitatum, ut ab honeſtiſſi-

mo quenquam impediatur inſtituto, tamen miſerum eſt, & certe deplorandum; quum una cùm ipſa uirtute nata ſit inuidia, liuor cum primordijs emerſerit, et hæc omni tempore ſuam exercuerint improbitatem. Inuidia uerò uirus improbitatis ſuæ nunquam in obſcuros, ignaros, abiectosq; exercere ſolet, ſed in eos plurimum qui ceteris uel doctrina, uel ſapientia, uel alijs quibuſcunq; animi, uel fortunæ dotibus præclarioreſ, eminentioreſq; euaserunt. Vtpotè quæ cum eò loci enebi non poſſit, quò præclari uiri propria uirtute peruenerunt, fraudibus tantum & technis ſe extollere nituntur. Nec idcirco mirum uideri debet, ſi quò magis quis inclareſcat, eò uehementius in illum hæc ſe iaculetur uiperæ, & ſeuat tigris. Adhæc autem quum quandoq; animaduertiſſem, & labores, conatusq; noſtros ab inuidis dilacerari comperiſſem, gaudebam ſanè, & meæ propè cuiuſdam felicitàtiſſe eſſe ducebam (licet nunquam mihi tantum tribuerim) à clariſſimorum hominũ communi fortuna me non ſegregari. Ob idq; decreueram potius inuidorum rabiem ſilentio extingui, quàm ſcriptis reſpondendo palàm facere eorum latratuſ mihi negotium faceſſere; præſertim cum in omni uita præcipuos conites mearum actionum, conſiliorum, uoluntatum, pudorem, modeſtiam, humanitatem eſſe uoluerim. Verum quum uidiſſem, legiſſemq; uariſſimas quaſdã calumnias in noſtros in Dioſcoridem commentariis editas ab Anatho quodam Luſitano homine ſanè non ſolum, ut eiſ fert nomenclatio, apprimè indocto, ſed etiã, quantum ex eiſ ſcriptis colligi poteſt, omniũ arrogantiffimo: quumq; præter id comperiſſem hunc quamplurima ex commentarijs noſtris furtim in ſuas tranſtulſiſſe enarrationes, & in illis innumeros commiſiſſe errores, qui rei herbariæ ſtudioſis magno fuiſſent detrimento (hoc enim præ ceteris me maxime angebat) niſi ij à nobis palàm reſſellerentur; pietate potius, quàm cupiditate aliqua contèdendi, à qua maxime ſum alienus, excitatus pati ſanè nò potui (etſi aliter mecum prius ſtatueraui) quin ſcriptis in publicum editis eiſ calumnijs contunderem, errata reprehenderem, impoſturas concuterem, furta patefacere. Quod quum tandem ſeciſſem, dubius ſubindè diſtrahebatur animus, an quam conſeceram Apologiam, una cum Cenſuris in eiſ deliramenta in lucem proferrem, an uerò diutius domi noſtræ premerem. Siquidem tametſi non uerebar hinc aliqua me reportaturum uictoriã, non tamen ducebam eam mihi fore glorioſam, eò quòd cum homine nullius ferè frugis, & pauca admodum exiſtimationis in certamen deſcenderem. Ob idq; conſultius uidebatur ſcripta illa iam adornata in aliquem tenebricoſum angulum abdere, quàm in lucem euulgare. Ad hoc accedebat, quòd audirem, et iam etiam uiderem quamplurimos doctiſſimos & honeſtiſſimos uiros (quos nunquam nouimus) non tam noſtra, quàm ueritatis cauſa patrocinium ſuſcepiſſe, ac iau tandem pro me tulſiſſe ſententiam, Anathum uerò cauſa cecidiſſe. Verum diuerſum ſuadebat genius meus, ſubindè uelut inſuſurrans indignum fore ſi meos partus tanta iniuria afſectos hac tantum ratione deſtituiſſem. Idq; eò magis mihi faciendũ ſuadebat, quò iam in promptu eſſent, qui ſuis ſcriptis ad hoc muneriſ exequendum me plurimum compellerent. Dum itaq; anceps in hiſ uerſor opinionibus, & in altera mihi animus repugnat, in altera uerò conſcientia, et ipſius hominiſ damnoſa imperitia me admonet, et ubi potius negotium hoc honeſte ſubterfugere cupiebã, quàm exequi, tot acceſſerunt doctorũ uirorum ſuaſiones, tot amicorum literæ, tot calcographi noſtri preces, tot quorundam allatæ rationes, ut tandem (quanquam ferè inuitus) decreuerim eorum potius ſequi ſententiam, quàm meam. Atqui inter tot ſuaſores, amicos & ſtudioſos nullũ mihi ſeſe obtulit, qui animum magis uinceret meũ, quàm Franciſcus Parthiniuſ Sereniſſimi Maximiliani Regiſ Bohemiæ Medicuſ apprimè eruditus, & in omni ſtudioſorum genere optime uerſatus, cuiuſ literæ omnium poſtremæ adeo me à priori inſtituto reuocarunt, ut eiſ opinioni, et conſilio, quòd ſemper plurimi feci, aſſentiri decreuerim. Ceterum quum iam diu nouerim (uir clariſſime) quantum doctrina, eruditione, ac ſinceritate præſtes, quin etiã quantum iudicio ſummo, ingenio, æquitate, et auctoritate ualeas, quumq; te habeam præcipuũ inter eos, quos mihi eximie obſeruandos propoſui, hos ultimiſ labores noſtros non tantum tibi legendos, uidendosq; mittere decreui, ſed etiam nuncupari uoluĩ. Nec (mihi crede) eo animo, ut hac re tua in me collata beneficia rependere uelim, ac putem, ſed quòd eximia uirtuſ tua id merito à me expoſeat. Doctrina enim tua, ac ſingulari eruditione imperitiſſimi huiusce hominiſ nequiſſimas in me calumnias, & errata quamplurima facile noſcere poteris, animi ſinceritate diſcurrere, iudicio & ingenio ponderare, æquitate iudicare, & poſtremo auctoritate corripere. Hoc ſi (ut ſpero) eo feceris animo, quo in omnium amicorũ, bonorumq; uirorum negotijs ſemper eſſe ſoles, uerendum mihi non eſt, quin tuiſ etiam præconijs noſtra augeantur præſidia. Nam ubi uideriſ hæc omnia partim in me falſo eſſe collata, partim in rei medicæ noſtræ, & ſtudioſorum, tyrunculorumq; diſcrimen eſſe deprompta, tu, qui omni pietate duceris, neutiquam te continere poteris, quin omnib; modis labores noſtros tuearĩs. Vale. Præg Quarto Calend. Septembris.

Commenta-
rij in Diosco-
ridē magno
labore sunt
editi.



Ingenui viri
munus.

Quā ob cau-
sam Cōmen-
tarij in Dios-
coridē sint e-
diti, & planta-
rum imagini-
bus illustrati.

Cur edita
hac sit Apo-
logia.

Calūnia pri-
ma de Meo.

Calumnia re-
solvitur.

VVM NON Sine magno labore, magnaq; industria Commentarios in Dioscoridem edidissē, quemadmodum doctis quāplurimis, præclaris-
que materiæ medicæ studiosis hosce labores nostros non ingratos fore spe-
rabam, sic neminem tam peruersum, inuidum, improbumq; fore iudicauī,
qui non potius optimi consuleret (vt ingenuē fatear) candidos nostros, &
sinceros conatus, quā iniquius quippiam de his existimaret. Etenim quum
semper me admodum delectauerit medica materia, & temporis & studij il-
li tantum impenderim, vt aliquid quoque nostrum in hac facultate valere
iudicium crediderim, ingenui honestiq; viri munus esse putauī, sua indu-
stria, & labore parta, ne Reipublicæ inuidere videretur, in commune omnium studiosorum vsum in
publicum promere. Hanc itaq; ob causam hoc mihi ingenuum, honestumq; videbatur, vt id quod vnus-
quisque in quolibet scientiæ genere, vel ingenio, vel doctrina, vel longa, diuturna q; lucubratione, obser-
uantiaq; sibi priuatim, & non quasi priuatum, & sibi proprium fuerit assequutus, contineat, sed in com-
mune totius reipublicæ emolumentum pro viribus libenter effundat. Hoc cū iam pridem à me esset
factum, non sine fructu fortasse, nec (vt audio) absque magna multorum præclarissimorum viro-
rum laude, quibus meæ elucubrationes placuerunt, tametsi ij nec me nouerint, nec viderint vnquam;
non leuiter sum excitatus, vt libentius, & alacrius nouum susceperem laborem, vt eæ augerentur,
plantarum imaginibus decorarentur, & latino sermone cuderentur. At dum acriori, intentiorique,
quā hactenus in hac versor opinione, & iam opus prelis Valgriasis subesset, frequentibus amico-
rum literis ad aures meas peruenit incredibilis Amathi cuiusdam Lusitani intemperantia. Id quod
non parum fortassis ab hoc meo me diuertisset instituto, nisi ab hoc vno contemni, & arrodi audi-
uissem, quæ tot præstantissimorum auctorum iudicia comprobarent. Verumtamen non ad eorum
tot hominum iudicio stare volui, quin & ille Lusitanus, quem immodestissimè in meos inuehi com-
mentarios audieram, non nihil me commoueret. Non enim arbitrabar hominem illum tanta posse
duci temeritate, vt ea, quæ passim ab omnibus penè probarentur, sine magna ratione, & consilio
conuellere, & lacerare auderet. Quamobrem curauī sedulò, vt eius libri ad me deferrentur, non alio
profectò animo, quā quod philosophi munus, & meæ modestiæ semper duxi, non ea peruicacia
proprijs affigi, vt eorum improbaretur opinio, qui melius & sanius aliquid sentirent. Equidem pu-
tabam quod cum Lusitanus ille omnium vltimus Dioscoridis codicem expendisset, ad eò omnia cri-
brasset, & excussisset, vt nullus reliquus fuerit ambigendi locus. Mouebat quoque istius Centurio-
nis nomen, quem centurias quasdam digessisse aiebant. Sed vbi primum eius enarrationes intueri ex-
peram, longè aliter quā putaram, euenisse cognoui. Quandoquidem præter calumnias mihi falsò
ascriptas, nil aliud quā inuidentissimum animum, ac loquacem, & ineptum hominem obseruare
potui. Nescio profectò magisne me offenderit hominis imperitia, qui nullo iudicio, nulla ratione alie-
na præceps & insanissimè damnet, an improbitas, & insignis nequitia, quod tam impudenter ex his
ipsis, quæ in alios calumniatur, suas agit prædas, & tanquam sua quasi vindicat. Verum vt suam a-
gnoscat inscitiam, nec suis calumnijs quicquam nostræ detrahat auctoritati, aut publicæ utilitati,
quin & ne in posterum fortè honestissimum nostrum, vel aliorum impediatur cursum, cogor sanè eius
ineptias aperire, ne videar id mali ad posteros relegare, si præsentibus culpis ignoscerem. Licebit
itaque nobis nostra pro virili defendere, & ex omni parte tueri, ne si hæc silentio dissimularem, quis
deindè modestiam nostram in conscientiam duceret. Et primò ne aliqua iniuria, aut fraude hic qui
tam improbè nos lacepsit, secum agi putet, ac etiam vt candidus lector facilius deprehendat, & æquis-
simè discernat vtriusq; controuersiam, antea eius verba ob oculos ponam, ad quæ singulatim mihi
respondendum memincro.

A T Videte obsecro, quā grauiter, ac vehementer me primum adoriatur Lusitanus, non quasi
de herba sibi sit certamen, sed quasi mecum de religione contendat, quam homo inconstans iam pri-
dem turpissimè, ac impudentissime deseruit. Nec enim (inquit) veritas ipsa occultanda est hac de
causa, quia Plinius scriptum reliquerit, suo tempore Meum in Italia non nisi à paucissimis medicis fe-
ri, quem sequutus postea Marcellus Vergilius vir alioqui doctissimus, rei tamen herbariæ non admo-
dum peritus, dixit, nunc, quod sciam, nullum Italiæ Meum est. Ob quæ verba Matthiolus Senensis
in Italia quoque Meum non reperiri clamat, immò contra Patres Mefues interpretatores acriter agit,
qui in Calabria, & Nursiæ montibus Meum nasci affirmant. Quod ita esse crediderim, cum apud Bo-
noniam quoque nascatur, vt testes sunt Nicolaus Nicolucci pharmacopola Ferrariensis, & Gaspar
de Gabriellis nobilis Patauinus harum rerum maximus indagator. Accusandus igitur Matthiolus est
potius, cum magis negligens in inquirenda hac herba fuerit, quā diligentissimi Patres, qui desu-
dantes Nursiæ montes, vt eam inde eradicarent, ascenderunt. Sed frustra me tanta acerbitate perse-
quitur Lusitanus. Attendat ipse, quanta vsus sim modestia in huiusce rei assertione. Non enim cla-
mo Meum in Italia non reperiri, sed plura sanè esse scribo, quæ me ancipitem reddiderunt, an Meum
quod nunc pro genuino sumitur, legitimum fuerit. A Lusitano iam pridem non didici in Italia quod-
dam

dam circumferri Meum, cum ante ipsum hoc scierim. In hanc tamen inclinari me dixi opinionem, illud à genuino ac uero Meo mihi uideri longè dissimile. Hoc etsi simpliciter à me esset dictum, ut meam hac in parte solum exponerem sententiam, nescio tamen cur accusandus magis illi uidear quàm leniter admonendus. At quòd in hanc uenerim opinionem, illud in causa fuit, quòd plures huius rei mihi constarent rationes. Etenim est in primis quòd uiderim nostratis Mei radices longè crassiores, uegetioresq; quàm genuini expeat historia: quippè longas, & tenues radices Meo reddidit Dioscorides. Est deinde quòd eadem grauitèr potius, quàm suauiter oleant, quum tamen Dioscoridi Meo radices requirantur odoratæ non graucolentes. Est præterea quòd mansæ parum omnino acrimoniæ respiciant. At quum, Galeno auctore, Meum tertio excessu excalfaciat, cur non illud genuinum acriori ui pollere existimauerim, quàm quod nuperrimè in usum medicum concessit? Est etiam, quòd extent manuscripti Dioscoridis codices, qui Meum non Anethi, sed Anisi folijs, conscrant. Quod & idem refert Plinius, quem licet reijciat Amathus, non tamen sine ratione est adductus, ut scriberet non nasci in Italia Meum. Nam cum non nisi à medicis, iisq; admodum paucis ipsum seratur, magnum & euidentis est argumentum non ibidem sua sponte progigni. Quorsum uelut peregrinum à medicis excolebatur, si ubique in Italia nunc illud excrecere uidemus? His itaque palàm est, ut non ab re in censendo Meo mihi plurimum fuerit ambigendum. Etenim mihi perpetuò decretum uolui, non ita facilè de rebus dubiis affirmare, ne id arrogantia potius, temeritatiq; quàm doctrinæ, & diligentia nobis ascriberetur. Veruntamen nolui ob id prætermittre, quin huiusce Mei imaginem appingerem, non tamen, ut hoc tantum argumento fateri uiderer illam genuinum referre Meum, sed ut illud nobis antea non ignoratum (ut opinari uidetur Lusitanus) ostenderem. Quam ob causam non modò illos mihi semper detestandos proposui, qui tam facilè de incertis sententiam ferunt, sed & eos longè magis, qui, ubi fatear, hanc uel illam me non uidisse, nec nouisse stirpem, mox clament, & erroris me arguunt. Equidem semper optimi uiri munus esse credidi, ignota, uel dubia potius silentio inuoluere, & nihil de illis determinare, quàm in posteritatis discrimen, falsa pro ueris describere, & dubia pro certis asserere. Quod quandoque fecisse Monachos illos, quos, uulpina quadam religione, patres Lusitanus appellat, non ambigimus. Sed sanè mirum uidetur, quum nostram, & suam religionem omni flagitio polluerit, dedecore maculauerit, scelere obligauerit, & eam tantum ob causam sua exulauerit Lusitania, quòd hic tam acriter pro Monachis illis depugnet, qui Iudeorum omne genus maximè persequuntur. Sed & illud etiam mirandum nobis sese offert, quòd hic me tantoperè laeclsiuerit, quòd in eoshæc scripserim, quum tamen ipse pluries Monachos illos aliàs damnet. Id quod etiam cum Plinio fecisse constat. **AT IAM HOMINIS** uidete inconstantem seueritatem, qui & si paulò antè (puto enim me aliter inuadere non potuisse) Plinium ipsum, & alios grauissimos auctores explodere, ac damnare non est ueritus, me tamen quasi rigidus patruus seuerè increpat, quòd à Plinio non nihil in Iridis mentione discessem, ea ratione adductus, quòd is præter Dioscoridis sententiam, candidam Iridem rufæ prætulerit his uerbis. Illyrica quoque duorum generum est. Raphanitis à similitudine, quæ & melior: Rhizotomos subrufa. Nouam hic quandam excogitat Lusitanus artem, qua me adoriri posse putat. Nam quum idem Plinius alibi scripserit Iridis radicem cæteris præstare, quæ rufa fuerit colore, ne ulla in tanto uiro obseruari possit dissensio, eam inuenit defensionem fidus patronus, qua haud scio an defendi se uelit ipse Plinius. Atqui Lusitanus priorem clausulam dissoluens ita legit. Illyrica quoque duorum generum est, Rhaphanitis à similitudine, Reliqua quæ sequuntur in unum coercet cum relatiuo, Quæ & melior Rhizotomos subrufa. O insignem Palemonem. Non equidem rogabo Amathe, ut dicas, in quo codice tales uideris interpolationes, cum certò sciam in nullo inueniri. At afferatur iam in medium Frobeniana editio, quam tibi patrocinari putas. Afferatur (inquam) ut statim confusus sileas. An non te pudet editionem hanc uocare in iudicium, ut illicò palàm fiat, quàm grammaticorum omnium iudicio, et particulam, pro ETIAM ibi sumi? Quæ ista connexio? Quæ etiam melior, rhizotomos subrufa. Nimis sanè multa nobis affers de uerbo, cuius sensus cuilibet legenti sole lucidius apparet. Istis grammaticæ confusus legibus nolit (me hercule) defendi Plinius. Malit is communi obliuionis quodam errore (quod & doctissimis & summis uiris inter multa quandoque contingit negotia) lapsus uideri, quàm huic grammatico sua subiici opera. Id ne nouum tibi est in Plinio, ut aliquoties sibi non satis constet? Mihi quidem & studiosis lectoribus nequaquam. Etenim de Castore scribens Plinius libro octauo, capit. 30. castores affirmat dentibus sibi testes abscindere, quum uenatu urgentur, ob hoc se peti gnaros, id quod postea lib. 3. cap. 3. apertissimè negauit, & tanquàm fabulosum explosit. De Populo autem agens lib. 26. cap. 23. nullum hanc florem, nullumq; fructum edere ait, quorum oblitus lib. 23. cap. 8. eandem Populum dixit & uuas, & semen gignere; hoc comitialibus, illas ad unguenta præferens. Quid igitur mirum, quòd scelus id erit, si & in Iride, & sibi, & Dioscoridi Plinius repugnasse dicatur? Equidem id flagitium non dico in Plinio summo utiq; auctore, si in tanto opere, & tam uaria lectione aliquando memoriæ fragilitate sit prolapsus, præsertim cum is potius alienam recitet historiam, quàm propriam. Te potius miror Amathe, qui quod tibi lubet, idem cæteris, quum tamen iusta id ratio suadeat, non licere censeas. Nos ueritatem ubi que sequimur, eam nulla hominum auctoritate, quoad possumus, patimur obfufcari. Non tanti (mihi crede) est æstimandus in Plinio

Mei confideratio.

Meum, quod circūfertur à genuino pluribus dissidet notis.

Vulpina Lusitani religio.

Calumnia secunda.

Calumniæ confutatio.

Plinium quòd non satis sibi constaret.

Animaduersio in Lusitanum.

nio aliquis memorie lapsus, quanti eam, quam de laboribus nostris agis, rapinam æstimandam censemus. Quid enim turpius, impudentius, detestabiliusq; quam furtiuam frugem ex aliena messe in suum transferre horreum? Quid deinde inhumanius, quam quem expoliaueris, gladio & conuiitiis adoriri? Optimorum ne hæc sunt hominum? Grassatorum, prædonumque potius mihi uidentur, quos tu maxime sequutus uideris. Quo sit ut mirum non sit, si primum è Lusitania pulsus, ac deinde è Germania in Italiam reiectus, iam inde etiam profugus aberras, adeò ut solum ferè non inuenias, ubi iam tutus esse possis. Porro hæc mihi de Lusitano illo dixisse liceat, non ut uidear cum homine pugnare, quem non est ut timeam, neque etiam ut odio prosequar aliquo, præsertim cum nihil sui possideat, ubi possim postea resciri, ubi uicerim; sed tantum medicæ materiæ uindicandæ, & honoris nostri sustinendi causa. Potuissim quidem Amathum hunc acriori, uehementiori que sermone reprehendere, primum quòd tam temerè liberos nostros deprædatus sit, deinde quòd falsissimas, frivolasq; calumnias in me excogitauerit. Postremò quòd ubi aliquid suo Marte cudit, in grauissimos, frequentesque labatur errores. At qui quum probi, ac candidi hominis non sit manus conuiijs, & maledictis, sed propria uirtute pugnare, ea utar in dicendo modestia, quam animi nostri sinceritas, & eius insolentia exposcere uidebuntur. Quòd si quandoque pietate summa adductus, uel calumniarum iniquitate sauciatus, pauca quædam acerbiora fortasse in hunc deprompsero, rogo atque etiam obsecro, ne quis id mihi uitio uertat. Scio quidem in respondendo me magnam non habere expectationem, quòd nemo iam sit, qui eius legerit libros, quin prius nouerit non modò hominis imperitiam, sed etiam temeritatem. A MEO LUSITANVS de Amomo hæc in me confert. At Matthiolus Senensis cum nos uero carere Amomo sciret, ut illum tamen habeamus, in Lusitaniam nos remittit, ubi ex India nunc delatum contendit: mea tamen sententia fallitur, cum hucusque Amomum uerum incompertum sit. Hæc ille. Sed planè falsò, cum plura me dixisse scribat, quàm rei ueritas exposcat. Quandoquidem cum nunquam meis scriptis affirmarim Amomum ex India in Lusitaniam conuehi, nec eò quemquam remiserim, ut ille ioniniasse uideretur, dum meas mentitur lucubrationes, & eas (quæ illius est liberalitas) suis uerbis amplificat. Scripsi quidem me à quibusdam non spernendæ fidei medicis accepisse iam primum ex India in Lusitaniam afferri Amomum, nec sanè plura, quàm hæc. Cæterum cum eorum sententiam nec probauerim, nec damnauerim, cur hac in re me adeò uellicet, conijcere quidem non possum, nisi quis fortasse in eius malucolum animum hæc reijciat. Quod autem ille perperam meam acceperit mentem, id argumento esse potest, quòd in commentarijs nostris latino sermone editis, nihil huiusce fabulæ meminere. AD CALAMVM Odoratum ueniamus, ubi ille grauior, sicut ipse putat, in me admoet machinas, quas idcirco non magno sanè negotio à nobis amolierimur, quòd non aliquo consilio, non aliqua prudentia, aut ratione, sed suo more (prope dixeram moria) id in nos moliri contendat. Arguit me, quod nixus Theophrasti, & Plinii testimonio certò affirmauerim radicem, quæ passim Odorati Calami uice utuntur Seplassæ, legitimum, genuinumq; esse Acorum: quin & quod scripserim Calamum Odoratum arundinem esse, non radicem, quibus refragatur his uerbis. At mea sententia decipitur Matthiolus, cum licet Theophrastus, & Plinius in Calamo Odorato calamum, & non radicem laudare uideantur, alibi tamen Calami Odorati radicem desiderant, & eam cæteris calami partibus anteferunt, ut apud Plinium est legere lib. 24. cap. 11. in quo cum Calami Odorati iuuamenta enumerat sic inquit. Efficacissima autem in omni arundine, quæ proxima radici: efficacissima, & genicula. Per quæ uerba manifestè percipitur, quòd in omni calamo, siue harundine, radix efficacior est pars. Quæ de causa Calami Odorati radix potius, quàm calamus in opus trahenda est, ut meritò hætenus pharnacopolæ hac preciosa, & exotica radice pro uero, ac genuino Calamo Odorato usi sunt. Quantum uerò ad Dioscoridem attinet, si quis introspectiens eum accuratius expenderit inueniet illum de radice potius loqui, quàm de calamo, cum radix geniculata dicitur, calamus uerò potius nodis cinctus. His ne tam stolidè me putat concludi Lusitanus? Sed audiat ipse non quàm Matthiolus, quihæc accuratius priusquam scripserit, pensitauit, sed quàm turpiter ipse potius decipiatur, quippe qui temerè Plinij, & Dioscoridis grauissimorum auctorum abutitur testimoniis. In primis enim ut eius argumenta dissoluam, & tanquàm inania, & irrita monstrem, non uereor, ne Plinius, aut Theophrastus Calami Odorati radices adeò de siderarint, ut nusquam earum fecerint mentionem. Nam quòd Plinius ait, efficacissimam in omni harundine eam esse partem, quæ radici proxima, quis fuerit Plinianæ læctionis, latinique sermonis adeò imperitus, ut non uideat de harundine non de radicibus intellexisse Plinium. Namq; examinaturus quæ nam partes in uniuerso calamo cæteris præstent, næ non radices, ut Lusitanus sua quadam malitia, uel fortasse imperitia in me distorquet, sed partes radicibus proximas cæteris præstare inquit: quod facillè prudens animaduertet lector. Nec enim aliam ob causam putat Plinius maiori ui pollere eas calami partes, quæ propè radices habentur, quàm eadem ibi crassiores, uegetiores, robustioresque in omni arundinum genere reperiantur, quàm in cæteris earundem locis; quo sit, ut etiam calami ipsius genicula efficaciora pariter ipse existimauerit Plinius. Quippè & genicula robustiora sunt, & crassiora. Quam ob causam Calamum illum prætulit Dioscorides, qui densè fuerit geniculatus. Sed iam ipsum, quæso intueamur locum, quem ille quasi uiolentum quoddam telum in me uibrat. At si ulla in eo sit prudentia, si leuius & consideratius uerba Dioscoridis mecum perpenderit, non solum deponet

Calunia ter-
tia de Amo-
mo.

Calumnia di-
pulsio.

Calumnia
quarta de Ca-
lamo Odora-
to.

Calumnia di-
luitur.

deponet hanc iracundiam, sed fortassè etiam noscet, quàm magno ducatur errore. Nam quòd Calamum, non radices describat Dioscorides, apertè quidem constat, cum ait. Calamus Odoratus in India nascitur, melior est fuluus, dense geniculatus, & qui assulose frangitur, plena araneorum fistula. Hec ille. Quæ tamen perperam Lusitanus intelligit. Quippe calamus in primis arundinem designat, non radicem. Præterea proprium arundinis est pluribus constare geniculis, & assulose frangi. Deinde fistula, in qua quoddam araneæ telæ simile concluditur, calamo tantum debetur, non radici, quæ solida, dura, lignosa, & ubique oclusa spectatur in omni arundinum genere. Ad hæc fuluus color calamo sanè debetur, non radici. Quippe quòd radix in arundine perpetuò albicet. Ad id autem quod proprium sit radicis (ut ille contendit) ut ipsa geniculata dicatur, calamus uerò potius nodis cinctus, Dioscorides ipse respondet. Quandoquidem is non modo quarundam plantarum radices geniculatas facit, sed etiam caules, & calamos nonnullarum stirpium reddidit geniculatos, ut facile quis certior fieri poterit, qui eius codicem legerit in Hydropipere, in altera Cyclamino, in Gentiana, in Panace Asclepio, in Ligustico, in Elaphobosco, in Crateogono, in Gramine, in Equiseti, in Cicuta, in Pityusa, in Ebulo, alijsque nonnullis. Sed relinquamus hæc (inquam) quæ legere non uacuit Lusitano, & alios consulamus auctores. Plinius tritici culmis genicula quacerna, farris sena, hordei octona tribuit. Hinc libro de senectute Culmo geniculato inquit Cicero. Hec si animaduertisset Amathus, aut si non tam negligenter & oscitanter Dioscoridis codicem legisset, tam non fuisset insulfus. Illud tamen maximè in hoc homine ridiculum uideri debet, quòd quum tam excellentem se haberi uelit medicum, rei quæ herbariarum peritissimum, eius sententiæ, quam damnat, nullam soluatur rationem, & omnia relinquat intacta argumenta. Porro ego in illum tam uecors non ero, ut hominem potius, quàm opinionem parum ualidam nulla ueritatis imagine fultam uidear persequi. Solus seuerus hic iudex in nos ex alto tribulani fert sententiam, damnat nostra. Tantum sibi temporis superesse non putat, ut uel aliquid probabilius afferat, uel rationes nostras dissoluat: ut non ueritatem, cui à quouis prolata semper fui addictissimus, sed solam suam sequi maleuolentiam se monstret. Nos (quod præcipuum sanè nobis est studium) ne calumniatores potius, quàm ueritatis pectus indagatores, multa habemus, cur Amathi huiusce nobis displiceat opinio. Primum quòd nusquam uisa sit radix inter ualde admodum innumeras, quas ille falsò genuini Calami esse censet, quæ secum uel minimum arundinis trunculum cacumini adnexum deferat: sicuti quam plurimæ uiuntur, quæ ab ipso cacumine folia emittunt Iridis, ut quisque faciliè certior fieri poterit, qui diligenter hæc radices explorauerit. Constat præterea hæc radices ex Lituaniæ, & Tartariæ finibus, quin etiam ex Ponto, ubi passim ferè proueniunt, ad nos conueni. Quod maximo cuique argumento esse potest, eos prorsus hallucinari, qui eas ipsas radices Calami Odorati esse contendunt, quòd nullus extet auctor (quod uiderim) qui scripserit Odoratum Calamum alibi prouenire, quàm in India, & Syria. Quin & illud in nostram concedere sententiam Lusitanum fortassè monebit, quòd à Galeno dictum est, quippè qui scripserit Calami Odorati partium essentiam esse in caliditatis, frigiditatisque coniugatione temperatam, & minimum habere acrimoniam, cum tamen gustantibus palam sit, radicem hæc non obscurè esse acrem, pariter & amaram, id quod Odorato Calamo minimè tribuit Galenus. Hisce itaque satis iam comprobatum censemus sua in sententia hic hallucinari Lusitanum: nec pluribus est hæc nostra defendenda causa. In sequentibus tamen & rationibus, & auctoritatibus ostendemus, radices has legitimi esse Acori. NEC MINVS FALLITVR, quæ de Aspalatho contra nos affert.

Est uerò Aspalathus (ut Ruellius testatur, & recentiores Græci confirmant) lignum, quod à Rhodiorum insula affertur, & illud, lignum Aloes, Rhodiorum officinæ appellant, ex quo coronæ ad fundendas preculas Deo parantur. Nec enim Matthiæ, qui hoc tanquam falsum euertere contendit, audiendus est, quum reuera lignum hoc, ex quo coronæ parantur, ex arbuscula humili crebris spinis aculeata in insulis Rhodiorum, & alijs Græciæ locis ceditur, non uerò ex oliuæ speciem referente arbore. Vidimus enim nos apud Thomam Lucensem insignem apud Ferrarienses pharmacopolam huiusce ligni frustum brachialis crassitudinis, solidum, graue, multis interceptis nodis, quod à Græcis hominibus sub nomine Aspalathi acceperat. Erat enim lignum coloris subrubi, cui simile in Hispania apud Taronenses, & Valentinus magna in copia reperitur. Hactenus ille. Oculicem discipulum, qui ubique magistrum habet pharmacopolas, à quibus sic institutus discedit, quasi ab Apollinis, aut Aesculapij reuertatur oraculis. Sed uenit mihi in mentem, ne quoque iniuriam his faciat, quibus præceptoribus se toties usum iactat. Verum seu ab ijs hæc sit edoctus, seu ipse suo ingenio hæc excogitauerit (malo enim non à me hæc agitari testimonia, quàm ad hæc inuestiganda tantum frustra suscipi laboris) ego profectò Rhodium illud lignum multum distare ab Aspalatho certò scio: quòd primum illud cortice adeò rubet, ut purpuram penè referat. Quo argumento credidere quidam Santalum rubrum legitimum esse Aspalathum, quanquam & illi aberrauerint. Sed & id clarissime demonstrat, Rhodium lignum nullam cum Aspalatho habere cognationem, quòd scribat Galenus, qui legitimum in Græcia fortasse pluries degustauit, hunc gustu esse acris, & simul adstringenti ui præditum. Id, quod minimè in hoc Rhodio ligno reperitur, quemadmodum nec præualens amaritudo, quam illi reddidit Dioscorides. Quod autem huiusce ligni planta sit Oleastri species, id maximè fatentur Rhodij,

Calamus Odoratus communis usus unde afferatur.

Calumnia quinta de Aspalatho.

Calumnia reuocatur.

Rhodiū Oleastrum non esse Aspalathum.

Rhodii Olea
stri historia.

Rhodij, qui eius historiam ex Melita insula ad me scripserunt his uerbis. Lignum ex quo torno globuli fiunt ad fundendas preces, truncus est arboris longitudine hominis metam non excedentis. Nascitur arido, & saxoso tractu, fronde perpetua oleastri æmula, floribus albicantibus, baccis nigricantibus, paruis, caudice breui contracto brachij instar crasso, à quo rami prodeunt rari, spinis ferè nullis, aut admodum paucis, albicante toto cortice. Ligni materies cortice tenuis candicat, medullitus uerò nigricat. Radicibus nititur firmis albicantibus. Quibus palam esse arbitror Rhodium hoc lignum ab Aspalatho admodum esse diuersum: & Lusitanum unà cum Ruellio in eodem uersari errore. Quippè (ut premisimus) Aspalathus tantum cortice tenuis, non ut ille existimasse uidetur, in tota ligni substantia, aded saturatè rufescit, ut purpureus appareat. Quinetiam cum Aspalathus in Rhodo proueniens frutex sit sirculosus (ut testis est Dioscorides) non arbor procera, rationi consonum non est, ut ad brachialem crassitudinem adolescat. Cæterum quòd de re incerta non modò contendat, sed tam facile audeat affirmare, detestandum mihi uidetur. Quippè nil tam temerarium, tamque indignum sapientis grauitate crediderim, quàm aut falsum sentire, aut quod non satis exploratè perceptum sit, & cognitum, sine ulla dubitatione defendere.

Calûnia vi.
de Helenio.

HINC AD HELENIVM uenio, in quo quum Lusitanus existimet, me pluribus modis allucinatum, aded ut nullis possim me defendere rationibus, acriori morfu in nos inuehitur his uerbis. Confirmat Marcellus Vergilius se sic in antiquissimo Dioscoridis codice legisse. Caulem ex se mittit Helenium, crassum, hirsutum, cubitalem, & aliquando maiorem, angulosumque, flores luteos, & in ijs semen Verbasco simile, tactu pruritus faciens. Vnde facile credere est, ut hæc peruersa, & immutata fuere, ita quoque pars hæc ad amaritudinem attinens: quanquàm eam quoque à Plinio prætermisissimam animaduerto. Vnde Matthiolus Senensis hic falsò admodum Plinium adducit libro XIX. cap. v. qui ultra quòd in eo capite nullam penitus de Helenio mentionem faciat, libro tamen XXI. cap. x. ubi Helenii meminit, non de hac loquitur, sed potius de Aegyptia, cui Dioscorides in hoc capite ex mente Cratæ herbarii ramulos Serpylli modo humi sparsos tribuit, folia uerò Lenti similia: cui quoque eo in loco nullam tribuit amaritudinem. Immo in describenda hac herba Plinius à Dioscoride uariat, cum Dioscorides folia Lentis, & ramulos Serpylli per terram sparsos Aegyptiam Inulam habere tradat. Ille uerò non Lentis folia, sed Serpylli potius possidere dicit. Accedunt ad hæc, quòd cap. x. x. eiusdem libri, ubi medicamenta Helenij pertractat, dulcem esse asserit, non amaram: ut liquidò constet Plinium de illa tantum dulci Aegyptia Inula memoriam fecisse, non uerò de hac à nobis amara tractata. Proinde Matthiolus, si Plinii auctoritatem in hac parte subticuisset, prudentius dubio procul fecisset, ac non ita duplici errore hallucinaretur. Primum cum credat, Plinium de hac Inula prima mentionem fecisse, quum (ut diximus) potius de secunda Aegyptia agat. Secundo cum dicat Plinium illi amaritudinem tribuere, cum re uera illi dulcedinem condonet & non amaritudinem, ut cuique legenti notum erit.

Calumnia re
tunditur.

HÆC ITAQUE SVNT, quæ in me spicula mittit Lusitanus. Sciat igitur uelim, culpam, quam me accusat, non in me, sed in Typographum esse reiciendam, quippe qui imprudenter meam peruerterit sententiam oblitis quibusdam lineis, in quibus Plinii uerba adnotaueram, quæ de Helenio primi generis ab eo scribuntur (præter Lusitani opinionem, quòd hunc Plinii locum semidormiens pertransierit) libro XVII. cap. v. & quibusdam aliis lineis priorum loco acceptis ex decimo uigesimali primi libri capite, quæ postea in medium adduxeram de altero Helenij genere, quod in Aegypto prouenit. Facilis enim ac lubricus fuit lapsus, quippè quum propè essent duæ illæ Plinianæ auctoritates, Typographus, qui è codice nostro manuscripto hæc in suum transferebat typum, oculi imprudentia deceptus primum Plinii locum tanquam dormiens præterit, & secundum in eius locum reposuit, quod ad alterum spectauerat Helenium. Cuius erroris illud semper omnibus fuerit argumentum (ne fortassè quis putet me id totum subdolè in Typographum reicere) quòd non modò in commentarijs nostris Latinis factis pluribus antea annis in lucem editis, id erroris fuerit expurgatum, sed quòd ea quoque Plinii uerba per Typographum eò translata libro XI. cap. v. ibi ascriptis non legantur, sed libro XXI. cap. x. ubi de Aegypto Helenio is egit. Quin & illud de innocentia nostrâ maximè testari poterit, quòd illa per Typographum transposita auctoritas, nil penitus ad rem nostram faciat, neque concludat, ut priores Italicæ editiones nostræ unumquemque certiore reddent. Non enim putet uelim Lusitanus quòd aded sim excors, ut tam indecenter, tamque fatuè Pliniana illa uerba, quæ nihil pro sententia nostra concludunt, in prædictorum fulcimento attulerim. Quandoquidem si æquo animo is accuratius perpenderit, quæ Plinius de Helenio uerba fecerit libro decimo nono, capite quinto, à me eo loco citatis, nec oscitanter Plinium relegerit, me omni culpa uacare compulsus ueritate fatebitur. Ipse enim Plinius ibi sic habet. Siferis satus mensibus Februario, Martio, Aprili, Augusto, Septembri, Octobri, breuior is est, sed torosior, amariorque. Inula per se stomacho inimicissima, eadem dulcibus mista saluberrima: pluribus modis austeritate iuncta gratiam inuenit. Hactenus ille. Hæc itaque sunt à Typographo oblita, quæ ad probanda ea, quæ diximus, afferebamus ex quinto capite decimi noni libri. Cæterum ut suam Lusitano detegam negligentiam, uel fortasse imprudentiam, dicat sanè cur tam aperta fronte negauerit, Plinium libro

Lusitani im
prudencia.

Calumnia
vix in unguē
to Sampsu-
chino .

Calumniæ
confutatio.

rit, Sampfuchum à Siculis, & Cyzicenis, apud quos laudatissimum prouenit, Amaracum uocari. Hoc idem facile uidetur probare etiam Galenus. Ipse enim libro primo de antidotis, Amaraci plurimum in Cyzico nasci scribit, & Amaracinum unguentum in Cyzico parari ait libro secundo cap. primo de compositione medicamentorum secundum locos. Id quod omnibus palàm facit, nil aliud Galeno designare Amaracum, quàm Sampfuchum. Etenim cum Cyziceni Sampfuchum Amaracum appellent, quis nam fuerit ille tam amens, excors, obtusq; ingenii homo, qui non nouerit Amaracinum unguentum in Cyzico paratum è Sampfuchum fieri? His subscribit etiam Plinius libro xx. cap. xi. Sic inquit. Amaracum Diocles medicus, & Sicula gens appellauere, quod Aegyptus, & Syria Sampfuchum. & cap. xxii. eiusdem libri, Sampfuchum (inquit) siue Amaracum in Cypro laudatissimum, & odoratissimum. Fit ex eo oleum, quod Sampfuchinum uocant, siue Amaracinum ad exalfaciendos, emolliendosq; neruos, & uuluas. Quibus palàm est, quàm imprudenter hæc asserat Lusitanus. Nec obstat quòd in quibusdam Dioscoridis codicibus legatur Parthenium etiam aliquibus Amaracum uocari. Siquidem hoc non tuctur huius uniuersalem negationem. Adde quòd illa uerba Dioscoridi spuria à quàm plurimis rei plantariæ studiosis non ab re iudicantur. Nimirum extant Græci codices antiquissimi manuscripti, in quibus non legitur in Parthenij capite particula illa *ὃ δὲ ἀμαράκων*, quemadmodum nec apud Serapionem, qui Parthenium ex Dioscoride transferibit. His accedit aliud stolidum Lusitani erratum, quod facile quis intueri poterit, quum asserat is Amaracinum unguentum odore inconditissimo redolens parasse antiquos non è Sampfuchum, quod Cyzicenis, qui illud olim præstantissimum parabant, Amaracum dicitur, sed ex Parthenio, quod etiam falsò eam esse plantam existimat, quam ob odoris uirus Seplassæ meritò Cotulam foetidam uocant. Sed quantum in Amaracino unguento, quod odoris fragrantia plurimum prestasse scribit antiquitas, hæc foetens planta conueniat, ij certò iudicare poterunt, quibus longè magis, quàm illi res medica cordi fuerit. Et quidem fatetur Galenus libro primo de Antidotis, ac alijs etiam locis in Cyzico, quemadmodum in uniuersa minori Asia, Mari & Amaraci oriri plurimum, parum uerò in alijs regionibus, præsertimq; in Italia. Id quod Lusitanum hic maximè hallucinatum palàm facit. Quandoquidem nullo magis herbarum genere ubique abundat Italia, quàm Cotula foetida dicta. Ea enim ubique scatent campi, horti, aræ, plateæ, semitæ, ac colles, adè ut nullus in Italia sit locus, ubi hæc herba non proueniat. Adde quòd cum dicat Galenus in Cyzico Amaraci nasci plurimum, ubi Amaracinum unguentum omnium odoratissimum parabatur, & nobis iam comprobatum sit Sampfuchum à Cyzicenis Amaraci nomine appellari, satis comprobatum esse putamus, Lusitanum medicæ materiæ ignarum, & tam Dioscoridi, quàm Galeno idem esse Sampfuchum, quod Amaracum. Demum an Dioscoridis Parthenium Cotula foetida sit ita uulgò uocata (ut Lusitanus certò sibi persuadet) is postea audiet. DE IASMEÑO VNGVENTO multum quoque mecum contendit, & ex iis floribus parari Iasmenum, quos Itali uulgò appellant Gelsimini, cum tamen id nullis rationibus comprobet, sed tantum suis nitatur uerbis, non est cur multis cum illo agam. Sat enim mihi esse existimo, cum scribat Dioscorides parari Iasmenum (idest Violaceum unguentum) è floribus albæ Violæ, nullo pacto fieri posse, ut ex alijs paretur floribus, & ex iis præsertim, quorum apud Dioscoridem, & antiquos nulla prorsus habetur historia. Quin & superuacaneam hic omnem uerbositatem esse censeo, eò quòd in commentariis nostris satis, superq; comprobatum sit, eos proculdubio decipi, quos Lusitanus sibi imitandos proposuit. Præterea cum is rationibus argumentisq; nostris, nullis prorsus obstet uerbis, nec ulla dicendi facultate (si philosophum medicumq; ut audio se putat) non uereor, quin facile scire possit, me ad suas non teneri obiectiones, nisi primum ad nostra responderit argumenta. Quibus nulla alia de causa illum nihil in contrarium adduxisse putamus, quàm quòd is longè magis defendendæ pertinaciæ, quàm ueritati fuerit addictus.

Stolidum Lusitani errat.

Calumnia viii. de Iasmeno unguento. Depulsio.

Calumnia ix. de Pino.

IN PINO autem ut Theophrastum defendere uideatur, sic mecum agit Lusitanus. Longum profectò, nec minus difficile esset omnes Pini species percurrere. Illius tamen (Theophrasto auctore libro tertio de historia plantarum. cap. x.) duæ sunt species, altera urbana, altera uerò syluestris. Syluestris uerò in Ideam, & Maritimam partitur. Nam idea, idest montana rectior, celsior, maturaq; crassior est; sed maritima folio ornatur tenuiori, imbecilliori, & cortice leuiori ad coria utili, in quâ nux conspicitur rotunda, breuiq; dehiscens. In Idea uerò tanquam nux syluestrior, oblongior est, uiridis, minusq; hiscens. Hæc ad Theophrasti mentem, quæ uera esse nullus hucusque in dubium traxit, præter unum Matthiolum Senensem, qui omnino hæc suo tantum iudicio fultus euertere conatur, dicens, se in syluestri maritima Pino obseruasse nuces non quidem rotundas, sed oblongas, potius solidas, difficulter dehiscences, in montana uerò non oblongas, sed breues, & ad aperendum faciles. At nos reuera Theophrastum uerum uniuersaliter dixisse obseruauimus, ac Matthiolum aut non rectè apprehendisse, aut potius, ut noui aliquid alijs dixisse uideretur, in medium hæc afferre uoluisse.

Lusitani figmenta exploduntur.

HAEC ILLIUS SVNT VERBA. Cæterum an uera, uel falsa, syncerè, uel subdole prolata, candidissimus quisque lector, qui nostros legerit commentarios facile coniecere poterit. Explodenda autem detestandaq; sunt Lusitani figmenta, quæ hic aduersum me habet. Siquidem ego recitata Theophrasti historia, nec cum hallucinatum, nec delusum asserui, sed id tantum Theophrasto repugnare dixi, quod utriusq; Pinae strobilus in nostro climate testatur. Quod autem uera, non ficta, nec fabulosa scripserim

(ut ex

(vt ex seipso fortassè me iudicat Lusitanus) is proculdubiò fateri poterit, qui in agro Tridentino Ideam, in Senensi, ac Pisano, maritimam obseruauerit Pinastrum. Quippè in maritimis hisce locis duo habentur Pinastri genera, quorum alterum strobilos profert spithama longiores, alterum verò breuiores paulò, compactili duritie conclusos, nec per se facillè dehiscences. In Tridentinis verò montibus quemadmodum, & in Bohemia, quæ Pinu vbiunque syluescit, Pinastri nuces in vniuersum visuntur longè maritimis breuiiores, infirmioresq; quæ cum primùm inaruerint, illicò dehiscunt, & ab arbore decidunt. At si quis ad viuas, virentesq; huiusce Pinorum plantas se conferre nequiverit, nouas Pinorum imagines postremæ commentariorum nostrorum editioni appictas intueri poterit. Quod si sincero animi affectu fecerit, non ueremur, quin facillè conijciat, nostram in plantarum historia fidem falsò à Lusitano improbatam: & subindè etiam noscet magnam illius imperitiam, & apertam in nos inuidentiam. Ego quidem nunquam putauì hæc in Theophrastum reijcere, sed nostro climati causam assignauì. Quamobrem non possum non admirari Lusitanum, quippè qui non sit veritus tam euidentes in me asferre calumnias. Equidem nunquàm negauerim Pinaistros, quæ in Ida monte proueniunt, quin & eas, quæ in Græciæ maritimis crescunt, in nucibus edendis contrario modo forsitàn se habere, cæli, soli; illius immutata natura.

VENIO AD Hippocampum, cuius historiam à nemine descriptam hæcenus reperi. Quo sit, vt difficillè admodum sit absque vlla dubitatione affirmare, quod nobis sit piscium genus, quod Hippocampum appellauerit antiquitas. Nec displiceret Lusitani opinio, quam longè antea audieram à Luca Ghino medico clarissimo, quòd Græcis rectè idem sonet Hippocampus, quod Latinis flexuosus equus, si quo probari possit, esset ad manus. Veruntamen cum nulla extet Hippocampi historia, cur eius opinionem accipiam, sanè non habeo: quin uec etiam cur refellam. Plinius lib. x x x v i. cap. v. dum Praxitelis admiranda percurrit marmora; videri scribit in maxima dignatione Gn. Domitij delubro in circo Flamminio Neptunum, Thetium, atque Achillem, Nereidasq; supra delphinos, & hippocampus. Quæ quanquàm demonstrant Hippocampus equorum effigiem præ se ferre, non tamen hæc Plinij auctoritate quis vnquam rectè affirmare poterit, Hippocampus, quorum ille meminit, eos esse pisciculos Equi vel Dracunculi formam habentes, quos quidam veros esse Hippocampus non ambigunt. Quandoquidem Plinij verba luce clarius demonstrant Hippocampus paruos non esse pisces, sed ingentes fortassè beluas, corporis mole Delphinis minimè inferiores. Nisi hæc potius fabulosa censeamus, quàm vera. Nos autem cum iamdiu non ignorauerimus non deesse rei medicæ studiosos, qui Equiculus illos, vel marinos Dracunculos veros esse Hippocampus putarent, non abs re esse duximus horum Equiculorum imagines commentarijs nostris adiungere, non ea tantùm causa, vt horum placitis subscriberem, sed vt vnumquemq; præsertimq; Zoilos admonerem, me hæc prius non ignorasse. Verum non ob id absurda vocari expedit (vt Lusitanus putat) quæ de Hippocampo antea scripsimus, doctissimos Dioscoridis interpretes, & Græci sermonis peritissimos secuti, quorum non desunt, qui asserant in Locustarum genere haberi Hippocampum. Quibus subscribere videtur Plinius lib. xxx i i. cap. x i. At cum inter Locustas nulla spectetur, quæ magis flexuoso dorso erucas, quas Græci κάμπας vocant referat, quàm ea, quæ ibi pariter picta spectari potest, nefas sanè fuerit tam petulanti ore affirmare, nostram, & aliorum opinionem, tanquam absurdam esse spernendam, cum tamen rationibus, & auctoritatibus comprobata vnusquisque facillè cernat.

MVLTAE ETIAM CONTRA Nos de satiuo Cucumere effundit Lusitanus procacius magis, quàm verè, sic inquit. Cucumer non vbiue satius reperitur, qua de causa multi non sine ingenti errore Citrulum, quem Peponem esse certò scimus Cucumerem appellant, vulgarium forsitàn voce seducti, qui in Italia ferè vniuersa & Flandria, ac Germania Citrulum Cucumerem vocant; sed, vt dixi, non sine magno, ne dicam pudendo errore; inter quos nouissimus extat Matthiolus Senensis in suo Dioscoride Hetrusca lingua confecto. Est igitur Græcorum Cucumer, siue Cucumis dictus sic (vt Varroni placet) quia facillè curuatur baculi crassitudine, colore viridi, longitudine cubitali, & maiori, præsertim si in flore existens in fistulam mittatur. Tunc enim (vt tradit Plinius libro x i x. cap. v.) mira longitudine, & ad fistulæ complementum crescit, & hac de causa Columella Anguinum Cucumerem eum appellat, quia oblongus, crassus, atque instar anguis flexuosus sit. Mascitur enim in simili planta, qua Cucumis syluestris oritur. Rarò in Lusitania Cucumer videtur, secus autem in altera parte Hispaniæ præcipuè apud Salmaticenses, vbi in magna cernitur copia hirsutus, colore omninò viridi, longitudine cubitali, & curua. At pepo is est, quem Officinæ ob colorem Citri in maturitate acquisitum, Citrulum appellant. Græci verò illum πέπων id est maturum Graia voce dixerunt. Quam vocem Hispani vel hodiè seruantes nulla mutata litera, aut syllaba illum quoque Pepanum vocant: & eius supremam partem concisam fronti æstus hora, in qua illum plerunque comedimus, tanquàm refrigerantem admoemus. Quod olim quoque à Græcis fieri Dioscorides innuere videtur. Vescimur enim Pepone hispani, dum viret, nam postquàm maturuit, & colorem luteum Citri maturi contraxit, tanquàm cibo inutilem reijcimus. Si quid tamen illius comedendum sit, eius suprema, & cartilaginea pars tantùm pro victu, reiecta eius medullari parte, accipienda est, vt apud inferiores Germanos plerunque fit, qui Peponibus ijs non nisi maturis contra Hispanorum consuetudinem in victu vtuntur: quorum medullarem, & interiorem partem in qua semen continetur, tan-

Calumnia x.
in Hippocampo.

Lusitani opinio nec refellitur, nec probatur.

Calúnia. x i.
de satiuo Cucumere.

quam improbam & malam reiiciunt, suprema & cartilaginea illa; crebris verrucis ornata parte contenti. Qui mos apud Græcos quoque fuit, ut ex Galeno deprehenditur libro secundo, de Alimentorum facultatibus, ubi inquit. Huc accedit quod in Peponibus homines à carne intima, in quo semen habetur, abstinent. Sed hæc ignorans Matthiolus, nil in hoc capite facit, quam vellicare alios. Sed audias Amathe. Solusne inter tot eruditissimos viros, quibus eadem placuit opinio, à te reprehendor? Solusne inter innumeros alios Matthiolum insectaris? Quapropter? non alia opinor causa, nisi ut tuam malitiosam inuidentiam in eius tantum videaris monumenta effudisse, ex quibus tu opima spolia congestisti. Egregiam certe hominis in furando prudentiam, ut tacite ijs secum gaudeat, quæ publicè criminari putetur. Iccircò, homo vaferrime, tot hæc contra me construuntur hic verba? Sed audiat ipse Lusitanus quàm hic toto aberrauerit cælo. Etenim sententiæ nostræ haudquaquam obflare, sed plurimum ad stipulanti censemus, quod dixerit Varro Cucumim à curuore esse dictum. Quippè quod Cucumeres, qui passim in Italia proueniunt, & quos falsò Lusitanus Pepones esse contendit, plerunque incurui spectantur, ut æstate tota videre quis potest in clarissimarum vrbiū plateis, ubi innumeri venduntur. Porro si hæc ignorat Lusitanus, non medicos consulat, sed olitores. Nam ij ostensis incuruorum cucuminum millenarijs, facile crassam hanc caliginem ab ipsius oculis detergent. Præterea vulgarem Cucumim, quo passim vtimur, verum & genuinum esse manifestò comprobatur Plinius libro xix. cap. v. his verbis. Particulatim Cucumis floret, sibi ipsi superflorescens, candida lanugine obductus, magisq; cum crescit. Hæc ille. quibus palàm est Cucumeres nostri vsus legitimos esse. Quippè si Lusitanus (ut prædiximus) olitores adibit, & ad eorum hortos sæpè se contulerit, vniuersos videbit Cucumeres, illos scilicet, qui nuper emerferunt, & iam primùm adiuglandium quantitatem intumuerunt, sibi ipsis in cacumine superflorescere, & alba quadam contegi lanugine. Ad hæc sententiam nostram, ac quam plurimorum clarissimorum scriptorum à Lusitano falsò improbatam illud sanè luce clarius ostendit, quod satius, ac vulgaris Cucumis fructu tantum ab erratico differat. Vtrique enim eadem sunt folia, ijdem flores, eadem viticulae, & eadem in vniuersum denique facies, ut libro quarto testatur Dioscorides, & libro vii. cap. vi. de historia plantarum posteritatis memoriæ prodidit Theophrastus. Tanta enim inter hæc plantas intercedit similitudo cognatioq; ut si simul ferantur, vel alter alteri conferatur, nulla ferè differentia dignoscantur. Nec propterea negauerim, quod cucumis ille, qui sua longitudine serpentis speciem refert, & quem Hetruria falsò Melonem vocat, inter Cucuminum genera non fuerit recipiendus, cum & ipse olitorum mangonio, è vulgaribus nostris in eam formam fuerit redactus: id quod Hippocrati primùm, dein Plinio, & Palladio referunt acceptum, quippè qui scripserint flore in fistula, vel arundine demisso, Cucumim indè mira longitudine crescere, & omni alia, qua coguntur, forma: id quod etiam de Cucurbitis tradidit Columella. Hinc itaque suam traxit originem illud Cucuminum genus, quod ita prælongum se diffundit, & anguium modo contorquetur. Quippe fato subinde semine, quod exemptum sit ex hisce prælongis mangonio illo paratis, in posterum per sese eadem forma proueniunt, ut & nos experimento comprobatum scimus, non solum in Cucumeribus, sed etiam in Cucurbitis, præsertimq; in ijs, quas Indicas vocant. Id quod etiam Plinius affirmat loco prius citato. Nam cum maxime compertum haberet in Campania oriri Cucumeres mali Cotonei effigie (ij autem ut Lusitani fert opinio prælongi non erant) & huiusce formæ causam reddere vellet, Fortè (inquit) primò natum ita audio vnum, mox semine ex illo genus factum. His itaque palàm fit (ut Lusitani illius verbis utar) in quàm magno, ac pudendo is versetur errore. Quippe si (ut idem falsò contendit Lusitanus) vniuersum Cucuminum genus sponte sua ita prælongum proueniret, stolidum sanè esset id arte vel mangonio moliri. Sed Cucumeres sui natura non esse adeò in longitudinem protensos manifestò demonstrat Plinius, quippe qui scribat Cucumeres in Italia, esse quàm minimos, in prouincijs quàm maximos. Nam si sponte sua ea essent forma (ut Lusitanus somniasse uidetur) scripsisset quidem nasci Cucumeres in Italia quàm breuissimos in prouincijs quàm longissimos. Adde quod etiam experimento constat (ut ego mihi testis esse possum) quod Cucumeres sic Italis vocati in suppositam aquam descendere nitantur appensi; & contrà refugiant, & vnci modo recuruentur, ubi vas oleo plenum supponatur apertum. Id quod proprium esse Cucumeris affirmant præclarissimi rei rusticæ, plantaræque scriptores. Præter id si gustum consulas nulla penitus saporis, vel odoris differentia inter prælongos Cucumeres illos, & vulgares nostros cognosci potest. Adhæc cum tria Theophrasto, & Plinio sint Cucumerum genera Laconicum, Scytalum, Beoticumque, hoc maxime etiam Lusitano aduersatur, quod vnum tantum Cucumerum genus statuerit. Ad id autem, quod Columellæ testimonio asserit Lusitanus satium Cucumim Anguinum vocari, quod forma anguium referat speciem, nil aliud nobis respondendum sese offert, præterquam quod falsò id Columellæ acceptum referat. Constat enim Anguinum Cucumim nil aliud fuisse Latinis, quàm Cucumim syluestrem, quemadmodum syluestre Allium Dioscoridi Anguinum vocatur, non quod forma referat angues, sed quod in syluestribus nascatur locis, ubi facile stabulantur angues. Cæterum quod Anguinus Cucumis sylvestris sit, non satius, testatur in primis Lucius Apuleius suo de simplicium medicamentorum libro, capite proprio de sylvestri Cucumere; quin & quidam Dioscoridis codices, ut Hermolaus & Marcellus legunt, quibus etiam subscribit Plinius libro xx. cap. 11.

Sed

Amathus suas enarrationes in Diosc. ex Matthiolo transcripsit.

Calumnia re sellitur.

Cucurbitæ, & cucumeres olitorum mangonio varias induunt formas.

Cucumerum tria genera.

Anguinus cucumis quis.

Sed cur hoc nitar tantorum virorum testimonijs comprobare, cum Lusitanus ipse capite de Agresti cum cumere sui ipsius oblitus id apertè fateatur, & suo se iugulauerit gladio? Sed quod falsò Columellæ testimonio fuerit is vsus, præter id quod nusquam ab ipso hoc scriptum esse scimus, testem habeo Hermolaum virum sanè præclarissimum, qui in suo Corolario Lusitanum mendacio redarguit his verbis. Cucumeres in fistula apud Hippocratem demisso flore mira longitudine quasi anguina specie proueniunt, quanquam Anguinus cucumis idem videtur esse, qui Sylvestris, multò infra magnitudinem fatui, Erraticus & Angueus Columellæ appellatus à satiuo penitus differens. Hactenus Hermolaus. At sit ita: demus huic bono viro à sua forma longiores illos cucumeres ab aliquibus Anguinos vocari. At non intelligit quàm non coherentia, quàm in se ipsum repugnantia dicat? nunquid non videt homo miser, quòd non aliam ob causam hæc differentie plantis addi solent, quàm quòd à reliquis earundem generis distinguantur? Nonne statim ob hoc sequitur esse etiam alia cucumerum genera? Respiat miser, & sua iam recognoscat errata. Respiat, inquam, cum signis omni luce clarioribus vincatur à testibus, & propria confessione vrgeatur. Comprobat etiam Cucumerem nostratem non esse Peponem, cum in primis sapor, tum deindè facultas. Sapor quidem, quòd cum scribat Symeon Sethi Græcus auctor Pepones sapore esse dulces, nulla sanè ratione fieri potest, vt Cucumeres nostri vsus fuerint Pepones, quippè qui eò magis amarescunt, quòd maturiores euadunt, vt Theophrastus scribit lib. VI. cap. XIII. de Plantarum causis. Præterea si peponum facultas expendatur, constabit sanè ex Galeni sententia, quòd deuorati biliosos excitant morbos, quin & vomitiones, & id quidem (vt Symeon ille asserit) sua dulcedine efficiunt, præsertim cum in biliosum inciderint ventriculum. Ad hæc confricata Peponum caro (vt Galenus ait) vitia cutis in facie, nempè alphas, lentiginines, ephelidasq; abstergit dulci, quo imbuitur, succo. Id quod ex nostratis cucumeris affricu nunquàm consequeris. Nec obstat quòd Hispani cucumerem nostrum (vt Lusitanus inquit) Pepanum vocent. Quippè cum Itali à Latinis originem ducant, omninò credendum videtur Latinas rerum nomenclaturas rectius asseruasce eos, quàm cæteras nationes. Demum fabulosum esse scimus, & Lusitani figmentum, quòd Flandri vulgares Cucumeres edant, cum penitus consenserint. Sunt enim domi nostræ Flandri, qui nobis seruiunt, & qui Flandriam, & Germaniam ferè totam peragrarunt, id penitus detestantes. Nec obstat scripsisse Galenum à Peponum carne intima, quæ semen continet, abstinere homines quum id fiat potius in Peponibus nostris, quàm in Cucumeribus, quorum seminibus vnà cum carne vescimur. His itaque poterit Lusitanus fortasse noscere, quàm in censenda Cucumeris historia fuerit hallucinatus, & subindè palinodiam meditari. Nam si secus fecerit, quum scribat Plinius Cucumeres in Italia quàm minimos, in provincijs vero quàm maximos prouenire, cumq; Lusitanorum regio, qua se oriundum facit, ad vltimas Europæ oras habeatur, & ob id cæteris fortasse magis ab Italia distet, verendum sanè est, ne rei medicæ studiosi, qui hæc perlegent Cucumerem Lusitano maiorem nusquam se vidisse affirmant. Sed nimis fortasse prolixè Cucumeris causam egi. Equidem hæc nimia esse fateor in re minimè obscura. Veruntamen vt huius calumniæ & maledictæ aliquando cessent, omnis eius est obtundenda verbosa importunitas; ne si fortè breuior sim, iure sibi cedi putet, minusq; sibi à nobis satisfactum clamitet, & qua est inani arrogancia, non silentio, vel dissimulatione vanè se victorem gloriatur.

IAM DE CARPESIO pauca ei respondeo, de quo agens Lusitanus capite de Pipere, postquam ibi de Caryophyllis egit, nostrum ibi ordinem, & doctrinam quemadmodum in cæteris sequutus, ita aduersus nos scribens comminiscitur. Caryophyllis Carpesium proximum est, quod Cubeba Officinis dicitur, vt libro primo meminimus, & Actuarius confirmat. Non enim Carpesium Zedoaria, siue Zurumbet Arabum est, vt Matthiolus augurat, quum potius, vt dicimus, Carpesium Cubeba sit. Hæc falsò Lusitanus. FALSÒ, inquam, quòd nobis nusquam scriptum sit Zedoariam, siue Zurumbet esse Carpesium. Quis ergò non miretur hominis impudentiam, infidelitatem, mendacemq; locutionem? Quis non detestetur huiuscemodi hominum genus, qui tam euidentibus calumnijs, ac imposturis candidissimos quosque lacerant? Huic adhibenda fides? huic credendum? huic assentiendum? Nequaquam. In confesso enim est omnibus hominis huiusce scripta sui ipsius esse figmenta, mendacia, vanitates, adèd vt iam omnibus stomachum commouerint. Sed quantum hallucinetur miser, dum sibi persuadet Zedoariam, & Zurumbetum Mauritanis nihil inter se differre, postea audiet, cum innumeros illius errores promulgauero.

SEQUITVR, VT quid de Artemisia dicas, videamus. Artemisia duplex est, altera latifolia hortenſis, odore acuto, sapore verò amaro, altera verò Matricaria dicta tenuifolia, à Græcis Leptophyllos appellata. Nec enim in eam inus sententiam, quod Matricaria hæc Parthenium sit, vt Matthiolus contra omnes grauissimos medicos contendit, quum re vera tenuifolia Artemisia vulgaris Matricaria est. Nam Parthenium, Brusaculum, Herba foetida Chamomillæ similis est, vt suo dicemus loco. Hæc illius ad vnguem sunt verba. Inania tamen, nihilq; ponderis referentia. Quum enim Lusitanus argumentis, rationibus, & auctorum testimonijs, quibus satis, superq; nobis comprobatum est, Matricariam vulgo vocatam, alteram non esse Artemisiam, nihil responderit, nec subindè vllis indicijs, ac rationibus contra sententiam nostram scripserit, sed sua tantum fallâ opinione ductus, non est sanè cur cum illo pluribus agam: sed illum in se ipsum latrantem relinquam. Verum

Lusitanus sui ipsius laqueo captus.

Lusitanus mendax.

Lusitani figmentum exploratum.

Calunia xij. de Carpesio.

Lusitanus impudentia & mendacio notatur.

Calunia xiiij. in Artemisia.

Amathum in se ipsum latrare.

Calumniā di-
lucit.

Matricariam
nullā esse Ar-
temisiæ spe-
ciem apertè
probatur.

Cotula fœti-
da nō est Par-
thenium.

Calum. xiiij.
de Symphy-
to Petræo.

Confutatio.

ut huiusce hominis imperitiam pluribus detegam, & procacitatem compescam, libebit sanè nobis non-
nulla in contrarium afferre. Scribit itaque Lusitanus Artemisiam duorum esse generum, alteram lati-
foliam, hortensemq; alteram Matricariam tenuifoliam dictam, quibus illicò deprehenditur, quàm
oscitanter Dioscoridem legerit. Qui etsi scripserit alterum Artemisiæ genus folio esse tenui, non ta-
men ob id eam propriè appellauit *λεπτόφυλλον*, quum ea propriè *λεπτόφυλλον* dicatur, quam quidam
Dioscoridi adulterinam putant, cuius capitis titulus sic habet. *περὶ Ἀρτεμισίας λεπτοφύλλου*. Ad hæc non
reperio vsquam scripserit Dioscoridem, quin nec etiam Plinium, primi generis Artemisiam hor-
tensem esse plantam, sed quòd in maritimis spontè, & per se proueniat, ut ille, ut sibi aliquid arro-
get, fatetur. Adhæc duo sunt argumenta, quibus refragari nemo potest, quæ maximè obstant Matri-
cariam non esse secundi generis Artemisiam. Alterum quòd hæc flore sit paruo, tenui, in vniuersum
candido: id quod sanè in Matricaria non visitur, quum flos illi insit Artemisiæ maioris decuplo ma-
ior, firmus, non tenuis, non in vniuersum candidus, sed vmbilicotenus aureus, candidis foliolis
circumseptus, ut in Anthemide. Alterum, quòd planta sit ad manus pumila, ac tenuior, quæ adèd
maiores Artemisiam æmulatur, adeoq; illi congener est, (ut fatetur etiam Brasauolus) ut ambi-
gendum non sit, quin ipsa sit altera Artemisia. Adde quòd cum Matricaria folijs, caule, floribus, sa-
pore, odoreq; plurimum à prima Artemisia differat, non est sanè censendum, quin eius differentias,
ac notas silentio inuoluisset Dioscorides; sed cum inter primum, & alterum Artemisiæ genus nulla
intercedat differentia, præterquàm magnitudinis, crassitudinisque, ut ipsemet apertissimè fatetur
Dioscorides, non fuit illi opus, alterius Artemisiæ notas pluribus explicare. Demum & illud vni-
cuique contra Lusitani sententiam verum potest esse argumentum, quòd antiquorum nullus scriptum
reliquerit, Artemisiam alteram nec etiam primam esse amaram, quemadmodum reperitur vulgaris
Matricaria, quæ amaro admodum gustu sentitur, adèd ut parum ab Absinthio differat. Quod etiam
argumentum præbet, in caliditate, & siccitate hanc longè magis excedere, quàm ipsa Galeni testimo-
nio excedat Artemisia. Hæc itaque si quis rectè perpenderit, nobis quidem minimè verendum fue-
rit, quin Lusitani inscitiam, & iudicij vanitatem facile deprehenderit. Quòd autem Matricaria non
sit Parthenium, & quòd ea planta Parthenium sit, quam vulgari appellatione Cotulam fœtidam di-
cunt, nos penitus detestamur, quippe si Cotula fœtida Dioscoridi Parthenium esset, quum hæc omni
ex parte Anthemidem adèd referat, ut tantum ferè odoris diuersitate altera ab altera dignoscatur, quis
nam dubitauerit, quin Dioscorides Parthenio Anthemidis folia reddidisset, non Coriandri? Coriandri
folia Cotula fœtida profecto non habet, sed Anthemidis, Matricaria vero contrà. At si forte obiecerit
Lusitanus cum ad summum vsque Coriandrum adoleuerit, & suum iam ediderit semen, quæ in summi-
tatibus sunt folia, adeo parua tenuiaq; spectari, ut Anthemidis folia quadantenus referant; quumq; dicat
Dioscorides, Parthenium folijs esse Coriandri tenuibus, is ad minora tantùm folia respexit, non ad-
maiora. Vide quàm hoc ego argumentum propulsabo facile. Siquidem cum neque Oribasius ex
Dioscoride à quo verbum ex verbo transcribit, neque Serapio, qui eandem seruat regulam, legat par-
ticulam illam *λεπτήν*, arbitrandum sanè est, particulam *λεπτήν* Dioscoridi impertinenter accessisse scripto-
rum incuria, vel potius temeritate, præsertim cum plantarum comparationes rectius, exactiusq; fieri
debeant, cum plantæ ipsæ adolescunt, vel consistunt; quoniam hoc tempore foliorum, ac caulium no-
tæ apertissimè conspici possunt; non autem cum primum oriuntur, vel cum consenuerint, quo tem-
pore genuina foliorum forma videri non potest. Quin & illud contra Lusitanum maximè pugnat,
quod cum Cotula fœtida longè acrior sit, quàm amara, adeo ut ea sedem abstergentibus ardorem non
obscurum inferat, ob idq; vulgo Ferrariensibus (ut Brasauolus inquit) dicatur Brusciaculo: Parthe-
nium esse non potest. Quandoquidem Dioscoridi Parthenium nulla saporis acredine commendatur,
sed tantùm amaritudine, quæ in Matricaria manifesto percipitur sine acridinis tantillo. Postremo
cum sexcenties iam expertum sit Matricariam ea omnia præstare, quæ Parthenio ascribuntur, palàm
sanè est, maximè deludi eos, qui contra sententiam nostram friuolis quibusdam argumentis, ac ca-
ptiunculis machinantur. Sed utinam tam facilè vera inueniri possent, quàm falsa conuinci. CÆ-
T E R V M quum antea scripserim in meis commentarijs italico sermone primum in lucem editis
Symphytum Petræum à me hæcenus non visum, quasi me negligentia inertiaq; accusare velit Lusi-
tanus, hæc suo more aduersum me scribit. Ex herbis, quas Ioannes Falconerius Anglus secum affe-
rebat, Symphytum Petræum erat, quod Consolidam nonnulli appellant, quæ (ut testatur Ruellius)
familiaris Gallis admodum est, & eam sua lingua Buglam vocant. In Italia quoque nasci cum Paulo
Castiliono medico affirmamus, quanquam Matthiolus eam nunquam se vidisse tradat.

HIS LUSITANVS Non tantùm in me inuehitur, ut putaram, nostræ accusandæ gratia negli-
gentiæ, sed etiam suæ extollendæ gloriæ, quippè qui se nobis rei medicæ peritiorem ostendere am-
bierit. Verum si (ut solertes decet scriptores) Italica eadem commentaria secundo edita anno à
CHRISTO Nato. M. D. L. perlegisset, comperisset quidem Symphytum Petræum me per me-
met adinuenisse. Id quod is nunquam per sese, vel per alios fortasse fecisset, ni Falconerius ille (si ta-
men vera refert) id illi ostendisset. Non enim vna die vniuersa seges in horreum congregari potest.
Quo fit, ut accusari iure non possim, ubi quandoque fassus fuerim, me hanc vel illam non nouisse
stirpem. Præstabat quidem tunc mihi Symphytum Petræum nunquam me vidisse fateri, quàm men-
tiri,

tiri, vt doctior, diligentiorq; viderer, quo nihil detestabilius, execrabiliusq; dici potest.

» AD SPARGANIVM veniamus, in quo ita me taxat. Sparganium siue Xiphidion Officina
» rum Spatula foetida est, cum inter se maximè conueniant. Vnde Matthiolum Senensem hic errare
» certum est, qui Sparganium non esse Spatulam foetidam contendit, & eò magis, quia in Spatula fœ-
» tida pilulas non comperiri, in quibus semen claudatur, dicat: quod falsissimum esse, qui Spatulæ fœ-
» tidæ mediocrem habent notitiam, norunt. Proinde Sparganium Spatulam foetidam esse certum est.

Calúnia xv.
De Sparga-
nio.

Haecenus ille. Demiror sanè tam perfrictam hominis frontem, qui quasi omnium rerum naturam, plantarum omnium intimam notitiam perdiderit, ac imberit, adeò audacter hos graues mihi im- ponit errores, confestim me errare accusat. Cognoscitis, vt opinor, hominis eruditionem, & vitæ consuetudinem. Porro non modò omnibus rei herbariæ studiosis (vnum tantum Ruellium excipio) sed & ceteris omnibus, quibus aliqua sit stirpium cognitio in confesso est, nil aliud esse Spatulam foetidam vulgò appellatam, quam Xyridem. Xyris enim præter id, quòd omnibus notis, Spatulam foetidam referat, foliorum odore facillè indicat nomenclationis occasionem, quippe quoniam si digitis confricentur, foetidum admodum odorem fundunt, vnde illi nomen, adeò vt Tiresia, vel Talpa cæcior sit, qui non viderit, Spatulam foetidam vocatam omnibus sanè notis Xyridem referre. Hanc à nemine descriptam reperiò, præterquam à Mattheo Syluatico Pandectarum auctore, qui eam Iridi similem reddidit. Id quod Lusitani petulantiam palàm facit. Siquidem nulla extat planta, quæ magis Iridem referat, quam Xyris, adeò vt scripserit Oribasius appellari aliquibus Syluestrem Iridem, à quo quantum distet Sparganium, eos iudices velim, qui in materia medica indaganda plus operis, ac laboris, quam Lusitanus impenderunt. NEC PLVRIBVS verbis ea refellam, quæ de Siderite obijcis, in quam magis, ac magis tuam detegis rei plantariæ incertiam, cum ita memoras.

Calumnia cõ-
tunditur.

Spatula foeti-
da est Xyris,
non Sparga-
nium.

» Conspicitur Sideritis hæc in nonnullis vallibus folio aspero Saluæ magnitudine tanquam Marrubij
» albicante, & per circuitum tanquam Quercus dentato, quod fricatum ex se odorem, qualem ex Cy-
» donijs optimè maturis oriri videmus, emittit, quem Dioscorides subintelligit, cum dicit gustu non
» iniucundo, cum adstrictione aliqua. Hanc verò Fuchsius in suo herbario nouisse videtur, quanquam
» Matthiolum oppositum contendat. Sed re vera Matthiolum eam nunquam vidit, quia si eam cogno-
» uisset, illius odorem suauissimum nunquam prætermisisset. Hæc eius sunt verba: sed quàm omni

Calúnia xvj.
De Siderite.

succo inania, ipse videat. Quod enim de Siderite prima, quam se in doctissimi viri Fuchsi herbario narrat inuenisse, suas proferat commentitias nugas, hic facillè demonstrat, quòd eius folia non mo- do non spectentur Quercus instar sinuata, sed nec per ambitum nulla parte laciniata, tametsi Lusita- nus, vt potius suam tueretur opinionem, quam veritatem, id non sit veritus affirmare. Ipsa enim Fu- chsi pictura de Lusitani fide maximè testatur. In primis enim flores ostendit spicatos in caulium sum- mitatibus erumpentes, non autem in ipsis caulibus orbiculatæ vertebræ instar, vt in Marrubio, per- interstitia dispositos. Præterea folia nulla ex parte correspondent, nec pomorum Cydoniorum o- dor, quem solus Lusitanus illi tribuit. Dioscorides enim Cydoniorum odore, nec quouis alio Si- deritem hanc commendauit, sed gustu non iniucundo; multa enim habentur, quæ odore maximè placeant, & sapore displiceant. Sed mihi satis verendum est, an Lusitanus Cydoniorum odorem huic plantæ tribuerit, ut vera fateretur, an fortasse suæ sustinendæ opinionis causa. Quippè Fuchsius hu- iusce odoris non meminit, nec nobis periculum facientibus percipi potuit. Non enim hanc stirpem ignoramus, vt sua potius temeritate, quam scientia existimat Lusitanus. Sed non fortasse à scopo ab- erraret, qui diceret Lusitanum Fuchsi Sideritem nusquam vidisse, nisi appictam, quod falso scribat, Sideritem hanc in vallibus nasci, vbi plerunque solum vliginosum esse solet, Fuchsius vero perinde, ac Dioscorides in asperis, petrosis, ac incultis locis. MINVS acerbè aliquanto patior, cum de Tra- go nostram studet emendare opinionem, vbi Lusitanus ita suam exorditur calumniam. Non præ- terminendus quoque est Ruellius, qui proculdubio in dignoscenda herba ista multum hallucinatus est, qui Tragum lunci speciem esse crediderit, cui quoque Matthiolum Senensis subscribit nulla ful- tus ratione, cum è directo Tragum herba sit, ex qua vitrum conficitur. Atqui inter omnia, quæ hæ- ctenus nobis obiecta sunt à Lusitano, & satis dilucidè, vt arbitror, refutata, nihil iustius, nihil æ- quius fateor, vnquam in nobis est calumniatus, quàm quæ de Trago hic recitat. Hoc modo si ca- uere potuisset, dum nimis se sollicitum exhibet circa exiguam in nobis labeculam, non ipse pluribus se maculis contaminaret. Equidem fateor, olim in Tragi historia ancipitem me habuisse opinionem, quanquam inclinaret quandoque animus ad credendum, nil aliud Tragum esse, quàm quoddam hu- milis lunci genus in maritimis proueniens, cui semen acinosum in cacumine nascitur rubrum, ad- stringenti sapore. Eram enim fretus hoc argumento, quòd scilicet scripsisset Dioscorides, nasci Tra- gum sine folijs, pusillis circum ramos acinis, rufis, multis, magnitudine tritici, acuto cacumine, quæ omnia potius ad iuncos spectare, quàm ad aliam quamuis plantam videbantur. Opiniones in- ditia subindè augebat, quòd sequenti statim capite idem Dioscorides de luncis vulgaribus egerit. Verum quod & summis, & præclarissimis contingit ingenijs, vt temporis processu plura quoque inue- nerint, & diligentius examinauerint, id mihi accidisse fateor. Renanque in posterum exactius agi- tata, ac perpenfa, melioribus adiuuentis, minimè puduit priorem deponere opinionem. Etenim cum animaduerteterem apud Theophrastum, & Plinium, quorum etiam iudicium in nostris Lati-

Sui ipsius nu-
gis cõfundi-
tur Lusitanus

Calum. xvij.
De Trago.

nis commentarijs secuti sumus, Tragum vtrisque Scorpionem appellatum, quemadmodum & Dioscoridi aculeatam in vniuersum esse plantam, priorem, quæ in animo versabatur, opinionem diutius sequi non libuit. De hac enim planta scribens Theophrastus lib. vi. cap. i. de Plantarum historia. „ Aculeatarum, inquit, alia ex toto aculei sunt, vt Corrua & Scorpius. Hæc enim nullum, præter „ aculeum, folium gerunt. Id quod postea repetijt tertio eiusdem libri capite his verbis. Inter ea verò „ distincta genera plurimum quæ aculeato folio constant, nimirum dixerim, quod ex toto spinosum in- „ spiciatur, exiguo est numero, quemadmodum diximus, & difficile quicquam fermè inuenies, præ- „ ter Corruam, & Scorpionem, quæ post Aequinoctium Autumni florescunt. Scorpius enim florem „ in carne extuberante sub extremo aculei profert, initio candidum, postea leuiter accedentem ad pur- „ puram, & singulari radice, eademq; breui adhæret. Hæc ille. cui subscribit Plinius libro XXI. cap. „ xv. sic inueniens. Spinofarum multæ species. In totum spina est asparagus, Scorpio. Nullum enim „ folium habet. Quibus palam est Tragum, quem Dioscorides etiam Scorpionem vocat, nullis pro- „ uenire folijs, sed scetere tantum aculeis. Id quod etiam videtur fateri Dioscorides, quod dixerit, Tra- „ gum, quem alij Scorpion vocant, sine folijs oriri, acutis tantum circa ramos adnatis granis. Quam- „ obrem libenter hac in re postea meam correxì sententiam, quam Lusitano displicuisse summopere „ gauderem, si quid hac mea dubitatione melius, ac certius aliquid deprompsisset, sed quod vsu veni- „ re nimis temeritati plerumq; solet, dum nimis in me exandescens maius aliquid affuerare nititur, „ longè turpissimè habetur, quod eam velit plantam legitimum esse Tragum, quæ Mauritanis Kali, „ & Alkali appellatur, nobis verò Herruscis Soda, cuiusq; imaginem vltimæ huic editioni addidimus „ libro secundo inter Atriplices ad viuum expressam. Quandoquidem planta hæc, ex qua alumen con- „ ficiunt, quo vitarij vtuntur, Catinum appellatum, quin & sal, quod à planta Alkali vocant, folijs „ non vacat, quemadmodum sit foliosa, nec vllis penitus riget aculeis. Ipsa enim cum primum emer- „ git, folijs proflit minori Sedo æmulis, quæ tractu temporis dodrantali ferè longitudine augentur, ge- „ niculatimq; protrahuntur. Cum verò iam adoleuerint, prodeunt è geniculis folia pingua, crassaq; „ incurua, ex lata origine in acutum desinentia. Vbi verò ad summum constiterint, in caulium cacu- „ minibus longè minora, exilioraq; spectantur rufo colore, à quorum exortu parua, rotundæq; pro- „ deunt pilula, in quibus minutum semen concluditur, vt videre est extra Tergesti mœnia, ijs præfer- „ tim locis, quibus salinarum aræ circundantur. Quæ Tragi notis prorsus repugnant. Adde quod „ Kali sapore sit admodum falso, Tragus verò non falso, sed adstringente. Quæ omnia citra contro- „ uersiam attestantur, quod legitimum Tragum nunquam viderit, nec nouerit Lusitanus. Qui tam ex- „ cors, obliuiosusq; deprehenditur, vt eandem herbam legitimum Tragum esse affirmet, quam prius „ asseruit esse Anthyllidem, vt postea disseram. Cæterum eam constat plantam genuinum esse Tra- „ gum, quam nos suo loco appinximus. Quippè ca sola, Corrua excepta, tota spinosa visitur, nul- „ lis circundatur folijs, & in maritimis tantum nascitur, fruticosa, humilis, humi accumbens, innume- „ ris triangulis, quadrangulisve, tritici magnitudine vbique scatens, in quorum medio (vt Theophra- „ stus inquit) post Autumni Aequinoctium flos emicat albus, qui paruo temporis tractu purpureus „ euadit, adstringenti sapore, perindè ac tota planta, adeò vt nihil repugnet, quin hæc genuinum Tra- „ gum dici queat. Hanc inueni ego primus in Tergestino solo in Adriatici littore, vbi frequentissi- „ ma, copiosaq; oritur. Nec immeritò Scorpionem eam appellauere antiqui, quippe quod auelli non pos- „ sit, nisi ictis ab ea manibus, vt ego mihi testis esse possum. Tantum igitur abest, vt celari velim mea, „ sicubi sunt errata, vt ea etiam ipse non verear emendare, gaudeoq; hæc à cæteris aperiri, modò ista „ semper adhibeatur moderatio, vt potius veritas exquiri videatur, quàm improbæ calumniæ, quæ in „ optima quæque inuehantur, instrui sentiantur. Etenim id longè honestius arbitramur, vbi quis se „ lapsus nouerit (quum proprium sit hominum labi) se hallucinatum aliquandò agnoscere, quàm „ quod extremæ est pertinaciæ, ac vecordiæ, quod semel arripueris mordicus adeò tenere, vt illinc a- „ uelli non consentias. Ac sanè in ijs commentarijs, quæ antè Italico euulgauì sermone, nonnulla post- „ modum deprehendi, quæ minus quàm decreueram à nobis enucleatè, exactèq; essent scripta. Quo- „ rum & eo ipso tempore non eram nescius. Verebar quidem sæpè ne tanti operis festinatio inter tot „ alia, quibus in dies destinebar, iudicij fortè extremam maturitatem in aliquibus peruerteret. Quod „ sanè peccatum leue (vt credo) & in paucissimis repertum, quamuis reliquorum utilitate, tùm facile „ compensari, tùm rectè obscurari posse censerem, sciebam tamen prauos, ac maleuolos homines mi- „ nimè defuturos, qui etiam rectissimè à nobis dicta lacerare, & caninis dentibus arrodere non cessa- „ rent; & qui citius reliquorum omnium fructu se expoliari mallent, quàm vt leuissimum alicui con- „ donarent erratum. Sed quid? Tot amicorum erant interpellationes, qui hoc opus à me quotidie fla- „ gitarent, & propè suo iure postularent, ne hoc meorum studiorum partu eos diutius defraudarem, „ & suspensos tenerem; vt improborum, inuidorumq; iniquis morsibus me intempestiuis obijci ma- „ luerim, quàm horum resistere voluntati. Emisi tandem opus non tam maturum, quàm amicorum „ precibus, & obsecrationibus efflagitatum. Quorum desiderijs satisfactum à nobis plurimum gau- „ deo. Si qua verò erant nimis accelerata, ea sanè longè accuratius in Latinis nostris commentarijs „ agitata sunt, & discussa. Id quod tunc me maximè solabatur. Quæ si ante me ita deprehendisset Lusi- „ tanus, vt nullam in me ostentasset acerbicatem, nullas in optimè munita, firmataq; suas ingessisset „ calumnias,

Kali, & Alkali
in Arabum.

Kali historia.

Lusitani in-
constantia.

Tragum ge-
nuinum.

Author Tra-
gum primus
inuenit.

calumnias, & non sua infidelitate in alienas possessiones irrumperet, gratias ei profecto agerem, quod suo studio, & sinceritate hisce nos subleuasset laboribus. Iam uero optima quæq; foedissimè lacessit, conuellit, diripit, & in quibus aliquam ueniam mereri poterat eius calumnia, hæc maiori offuscat falsitate. D I X I paulò ante in Trago, quàm sua reprehensione turpiter aberrauerit, nunc quoque in Amarantho nihilo cautius, & peritius se gerit, Scio in Italica editione Actium de Amaranthi uiribus differentem me citasse in uulgari Amarantho, quum Actio nil sit aliud Amaranthum, quàm Dioscoridi Helichrysum. Nec tamen à Lusitano admonitus facilè, & non inuitus, quædam reuocare, & omnia prorsus trutinare decreueram in Latinis postea commentarijs: quod & iam pridem est factum. At ne Lusitanus uanè contra nos exultet, ac nulli incogitantia indulgendum uociferetur, uideat ipse quàm falso sibi persuadeat uulgaris usus Amaranthum esse Chrysocomen. Nam sit (ut audio) Græci sermonis peritum se ipsum facit, maximo illi uitio adscribendum fuerit, quod Græcorum uerborum uires tam negligenter expendit, χρυσός enim Græcis, aurum Latinis designat, κόμη uero coma. Adeò ut id sit Græcis χρυσόκομη, quod Latinis aurea coma. quo manifestè deprehenditur Lusitani infcitia. Quandoquidem cum uulgari Amarantho spicatus flos insit, non aureus, sed in purpura ardens, quo pacto fieri possit ut rectè is χρυσόκομη Græcis rectè dicatur, ij diiudicent, qui Græci sermonis peritiores habentur interpretes, quiq; hæc diligentius explorauerunt. Quòd autem Chrysocome flore sit aureo, ut ipsa fert nomenclatio, testis est Plinius libro x x i. cap. v i i i. ubi sic inquit.

Lusitani obiectio in amarantho.

Turpis ac ridèdus Lusitani error.

Chrysocome, siue Chrysitis non habet Latinam appellationem, palmi altitudine est, comantibus fulgore auri Corymbis. Quamobrem non solum constabit, quàm lubrice lapsus sit Lusitanus, sed quàm falso, ac inique accusauerit Ruellium, & Fuchsum. Quippe cum Chrysocome, & Amaranthum longè inter se differant, ut clarissimi illi uiri rectè norunt, non ab re illis dictum est Amarantho purpureo uim esse adstringentem, siquidem mansa coma, folia, ac etiam radix adstringentem facultatem non obscuram præsterunt, H I S A C C E D V N T, quæ in minori Sedo Lusitanus enumerat ita exordiens. At minus Sedum (ut ego opinor) faba crassa, siue faba inuersa herba dicta est, natura frigida, non autem Vermicularis, ut Matthiolus, & alij putant, quia Vermicularis herba fapore acris est, natura uero calida, quæ duo minimè Sedo minori conueniunt, cum, ut dixi, Sedum minus natura frigidum, ut Maius est. Cæterum & planta ipsa descriptioni in toto respondet, ut iure concludendum sit, ut Faba inuersa, siue crassa dicta minus hoc Semperuium sit. Hæc illius sunt deliramenta. Sed sane uiceor, ne hæc tam crassa, tamq; frigida herba cerebrum ei totum perfrigerarit, inuerterit, infatuaueritq; ac Amathum nostrum penitus amentem fecerit. Inquit Dioscorides, Semperuium minus in petris parietinis, & macerijs, nec non scrobibus opacis nascitur, cauliculi ab una radice multis, tenuibus, crebrè foliatis, exilibus folijs, rotundis, pinguibus, mucronatis, caule a medio emicante, palmum alto, umbellam, herbidosq; flores, & tenues gerente. Dioscoridi subscribit Plinius libro x x v. cap. x i i i. his uerbis. Minus Semperuium in muris, parietinisq; nascitur, & tegulis fructicosum à radice, & sursumq; ad cacumen, folijs angustis, mucronatis, succosis, palmo alto caule, radix inutilis, quibus maxime omni ex parte refragantur omnes fabarum illius notæ. Quandoquidem Fabæ inuersæ uocatæ cauliculi non insunt tenues, sed crassi, ac pingues, bicubitales, & quandoque maiores, nec folia quidem exilia, rotundaq; sed magna, lata, ac prælonga, flores in umbella non herbidi, sed plerumque melini, uel in purpuram candicantes. Radice quoque non est inutili, nec supernacua, sed bulbosa pluribus adnatis tuberculis Asphodeli ferè modo. Colore cinereo, cortice læui, & succo plena ad multa expetita. Quæ in uniuersum notæ, si cum minoris Sedi historia comparentur, clarissime demonstrabunt tantum ab illo differre Fabariam, quantum à luscinia coruus. Non enim aliam ob causam Semperuium tam maius, quàm minus id sibi nominis asciuit, quàm quòd perpetuò anno toto uirescat, ac uiuat. Id quod testatur Theophrastus libro v i i. cap. x i i i. de historia Plantarum, quin & Plinius loco nuper citato. Idem præterea affirmat plantæ ipsius nomenclatio Græca, Ἀΐζων enim Græcis sempiternum designat. Sed hoc naturæ donum Fabariæ minimè largitum uidetur, quum autumnno pereat tota, & in uniuersum arefcat, nec indè celerius repululet, quàm acido. Quòd autem Vermicularis dicta, quæ Semperuium minus nulla reclamante nota representat, sapore sit acris, detestantur uniuersi materię medicæ studiosi, cum nullo alio sit sapore, quàm acido. Sed cum fortasse Lusitanus syncero careat gustu, perinde ac iudicio, mirandum sanè non est, si inter acidum, & acrem nullam fecerit differentiam. D E C I R S I O hæc habet. Adeò Cirsion nostræ uulgatæ Buglossæ respondet, ut omninò fatendum sit eandem esse herbam, cuius sententiæ Ruellius quoque patrocinator, & meritò quia uidemus Buglossam aliquandò triquetrum habere caulem spinosum, ex cuius floribus nescio quid, ut animadnertenti notum euadet, euanescit, nam in cæteris ita inter se respondent, ut spectanti nulla dubitandi maneat occasio. Proinde Matthiolum in hac re minus benè dixisse crediderim, cum Cirsium alteram herbam à Buglossa esse contendat. Sic Lusitanus ille. Cæterum cum uulgari Buglossa caulis sit rotundus, non triangulus, ut fortasse per somnium uidit Lusitanus, nec foliola ab imo cernantur, quæ ullam rosæ speciem præ se ferant, sed spithama longiora, quin & quòd caulis cacumen orbiculatum non sit, nec ibi capitula purpurea, quæ in pappos euanescent, uideantur, uulgaris usus Buglossum Cirsium esse non potest, cui caulem reddidit Dioscorides perpetuò triquetrum non aliquandò tantum, & angulos ip-

Ruellius & Fuchsus à Lusitani calūnia uideantur. calūnia xviij de minori Sedo.

Lusitanus reprehenditur.

Calumnia reuellitur, & Amathum halucinaturn se ostenditur.

Calūnia xix. de Cirsio.

Calumnia diluitur.

fos solum aculeatos uoluit, & per interualla molles, quibus profectò notis uulgare Buglossum prorsus destituitur. Caule enim est, ut diximus, tereti, qui ubique tenuissimis aculeis rigeat. Adhæc Cirsio capitula requiruntur purpurea, ut etiam præter Dioscoridem fatetur Plinius libro xxvii. cap. viii. quæ in lanuginem deliscant. At cum uulgare Buglossum nulla unquam capitula proferat, quæ tandem lanuginem ullam contrahant, sed flores tantum purpureos, nullam præ se ferentes capituli formam, nec unquam lanuginem contrahentem, non uideo, cur ita stolidè crediderim uulgare Buglossum legitimum esse Cirsium, in quo censendo decepti sunt Ruellius, & cum sequutus Lusitanus, qui cum scripserit è uulgaris Buglossi floribus nescio quid euanescere, suam ipsius uanitatem declarat. Cirsij (ut opinamur) genuini imaginem quis uidere poterit in commentarijs nostris, quæ uiuum legitimumq; referat. Buglossum enim quod passim concessit in usum, uel Echii species est, uel potius fortassis ipsa Lycopsis, ut aliàs latius explicabimus. RELIQUVM est, ut ad ea respondeam, quibus me falsò in Elleboro accusat Lusitanus his uerbis. Ex iunioribus quoque Matthioli Senensis nigrum Elleborum albo periculosiorem facit, quia ita experientia deprehendit, quum tamen hodie boni practici nigro correpto tanquam Diagredio utantur. His in nos ille. Sed an iure, uel iniuria eos iudices uelim, qui accuratius, quàm ille ea perlegerunt, quæ in commentarijs nostris de utriusq; Ellebori uiribus scripsimus, quibusq; in animo semper est non mentiri. Siquidem ij, ubi nusquam à me scriptum repererint, nigrum Veratrum albo esse ualidius, perniciosiusq; (ut Lusitanus somniasse uidetur) minimè mihi uerendum est, quin illum temeritate, ac mendacio accusaturi sint. Scripsi quidem, scriptis commendasse Plinium libro xxv. cap. v. Nigrum boues, equos, suesq; necare, cum tamen Albo nullo incommodo depascantur. Quo fit, ut iniuria in me reiecerit Lusitanus, quæ non nostræ, sed Plinianæ sunt lectionis. At quum is ad nostros perdendos labores inuidentia, ac liuore se totum accinxit, cò cœcitat, amentia, insolentiaq; processit, ut etiam aliorum errata in nos remiserit, utpotè, qui mentiri nunquam erubuerit; non alia opinor causa, quàm quòd uoluerit monumentum sceleris, atque audaciæ suæ esse in conspectu omnium. Hactenus Amathe tuis ineptissimis calumnijs satis, superq; puto à nobis esse responsum, atque ita clare, tantaq; luce eas mediluisse nunc arbitror, ut si ulla in te fuerit ratio, si qua probitas, si quod etiam scientiæ uestigium, facile seu in me, seu in alios istam sis posthac depositurus temeritatem. Est quidem, ut discas, quid docti sentiant, priusquàm tam arroganter, tam temere in eorum labores insolescas. Quinetiam quo pacto eorum sudoribus potius candide & gratanter fruaris, quàm ut eos imperitè lacestias, & tuis calumnijs obruas. Etenim non iccirco has uigilias libentissimo animo suscepimus, ut tu eas obscures tua inuidentia, ac etiam imperitia. Etenim si nostras has lucubrationes tibi usui esse nolis, cur talem clandestinum furem te exhibes, ut solum tua furti commendata alijs esse uelis; cetera uerò, quæ tua libido sibi non uendicarit, ea malitiosa studeas opprimere inuidentia? Patefaciam in alijs tuum infidelem in meis serinijs animum. Nunc satis mihi est, si tuas contuderim calumnias: quibus si tuo quoque iudicio à me est satisfactum, uehementer tua causa gaudeo; sin is mancas, ac perseueres, qualem te esse prædicant, certè non omnium iudicium, candor, ac æquabilitas ex una tua indocta, & præcipiti pendebit maleuolentia. Narrat uestusta gentilitas eos, qui se intulissent magnæ Deæ sacrificijs, confectim excœcari, quam quidem cæcitatem illi non tam ad oculos, quàm ad mentem referebant. At ego Amathe non te ideo cœcum dico ductus hac gentilijs superstitione, quòd Cibeles alicuius te inferueris facris, sed ea tantum ratione, ac sententia (ut tu ipse iam pridem in te experiris) quòd à Deo immortali perfidissimè desciscas. Etenim cum (ut audio) nunc nostræ religionis te ipsum facias, nunc Iudaicis legibus, superstitionibusq; te totum addicas, & ita non solum in homines, sed in ipsum Deum Optimum Maximum insolescas, minimè id est mirum, si à te ipso quoque deficias, & omni statu mentis dimouearis. Vt non modò in te nulla uigeat pietas, nulla religio, uerùm & in ipsa medica facultate, quam immeritò prosteris, plurimum cœcutias. Hinc ego fieri arbitror, ut non solum tibi, sed & cæteris omnibus molestissimum ac infestissimum te exhibeas, & tumultuosissimis mentis furijs impulsus modò huc modò illuc agiteris: quin etiam ut tu, qui tam diu tua impietate in diuina cœcutis ueritate, nunc nec alios, nec te ipsum in ipsa medica facultate intelligas. Quare nulla mouebor admiratione, si tuam obstinatam detrectes exuere uesaniam. Non id iam animo mecum proponebam, non iccirco tuam reprimere sum conatus insanabilem (ut timeo) libidinem, ut te tuè aliquando in tanta ueritatis luce pœniteat insanix, sed id magis elaborauim, ne tyrones, & huiusce medicæ materiæ studiosos tuæ forte impedirent calumnia. Nihil tuam Amathe moror Censuram. Iudicabunt syncerius docti, ac præclari homines, utrùm tu iustius me inuaferis, an ego maiori uide te in me temerè irruentem declinauerim, penitusq; profligauerim. Quapropter aut cessà Amathe posthac calumniari, aut tam quæso non sis futilis, & inanis, ut quum reliquorum labores & scripta explodas, tu nihil melius afferas; aut, quod ultimum est, caue, ne apud eruditos, & æquissimos lectores, ac iudices, qui nunquam decurrunt, tua inuidia, & calumnia nostrum augeant, & amplificent honorem.

Calūnia xx.
de Elleboro.

Exploditur
Lusitani calu-
mnia.

Lusitani inui-
dentia detegi-
tur.

Animaduer-
sio in Amathi
deliramēta in
scitiāmq;.

Lusitanus Se-
miudeus. Hi
spani tales
Maranos uo-
cāt, quos ma-
ximè detestā-
tur.

Cur Ama-
thus tanta la-
boret cœci-
tate.

Cur Auctor
hanc confeci-
rit Apologiam

PETRI ANDREAE MATHIOLI
IN AMATHILVSITANI
ENARRATIONES
CENSURA.



AM MINVS uereri debeo, ne quis potius gloriæ captandę cupiditate me putet adductum, ut homini impudenti & rerum omnium imperito, suos patefaciam errores, quàm ad id uera, rectaq; duci ratione. Quòd si liberius in hominem petulantem adeò importunè lacepsitus inueherer, quis probus non id mihi iure concedat? In Amathum, inquam, qui suis iniquissimis calumniis, non modò honestissimos labores nostros opprimere nititur, sed &, quantum in ipso est, sua imperitia, & impudentissima confidentia rem medicam obscurare conatur uniuersam. Nec sanè aliud sibi quis de eo persuadere potest, qui aliorum scripta à quàm plurimis comprobata, satisq; communita, sua temeritate incescit, & uiolare molitur. Hoc si impunè, & tacitè sit improbis permittendum, ut suo tantum iudicio audacter reprehendant, ac contaminent omnia, quòd nam omnium præstantissimarum facultatum cultus deueniet? Quis posthac istorum se obiecit ingratitudini? Verum ut & ipsum, si qua adhuc in eo uiget ratio, pœniteat istius calumniandi insanissimæ licentiæ, & non solùm ex alijs, uerùm ex se ipso suam cognoscat omnium rerum inscitiam: infringenda est hæc nimis arrogans, & effrenis audacia. Non arbitrabar quemquam tam perficietæ frontis esse posse, qui ibi tam seuera in alios censoria utatur uirga, ubi ipse tot ubique scateat erratis. Molestum, friuolumq; penè credidissem grauioribus impeditis negotijs, ut cum huiusce hominis disceptarem ineptijs, nisi ipsum in me tam petulanter insultare à pluribus audiuissem. Nunc autem eadem molestia, qua istius impetum, & uanam incursionem à me prohibui, ne quis istius seueri censoris impellatur iudicio, ut statim approbet, quæ ab isto uideri proferri: Audiat bonus, & egregius uir, quantò tutius fortasse fuerat honeste tacere, quàm eo pacto contra cæteros insane oblatrare. Atqui hæc in re ca nequitiam utar uanitate, qua ille contra nos; & ne hominem potius persequi, quàm ueritatis studiosi uideamur, nihil nobis erit negotii cum Amatho. Etenim eius errata sic in lucem producam, ut si uel ipse met aliquid habeat, quo iis, quæ à nobis afferuntur contradicere ualeat, doctorum iudicio longè libentius acquiescam, quàm ut aliqua pertinacia reliquorum studia retardem. Idem qui hoc promitto, hoc quod est æquisimum, si non ab Amatho, quem rediturum uix ad mentem spero, saltem ab erudito lectore id peto, ac postulo, ne qua mora, ne quod impedimentum rerum, & medicinæ fiat candidatis, ut tum demum de utroque nostrum suam ferat sententiam, ubi nostras rationes diligenter expenderit, ac pensitarit. Amathus non nisi quadam præcipiti dementia nostros inuasit labores, conuulsit, distraxit, nullam huiusce facti afferens rationem, nisi quod suæ auctoritati, hoc est stultissimæ libidini, tantum putauerit ubique concessum. Ego sanè, quæ in isto reprehendo, nisi apertissimis, & ipsa luce clarioribus argumentis inductus uidear, cupio me eiusdem argui temeritatis, stultitiæ, ignorantiae, quam de se prodidit ille. Atque sicut candidus lector, qui hæc in manus sumpserit, facile discernet, ita fore arbitror, ut minimè cum pœniteat eius lectionis, ubi non tantum istius teterrimos lapsus, sed & non sine nostro labore, rerum plurimarum cernet explanatas naturas. Ideoq; hæc, quòd maiori cum facilitate, & emolumento distinctius ab omnibus legerentur, in certa hæc digessimus capita, ac iam tandem aliis innumeris silentio inuolutis, ad ea, quæ sunt præcipua, in quibus ille turpissimè offendit, ueniamus.

Præfatio in
Censuras.

A C O R V M.

DE ACORO suum ipsius, quod olim tenuit, reprehendit iudicium, sed quantò præstiterat à priori non discedere sententia, ipse uideat, qui uegetiorem Galangam nihil ab Acoro discrepare putat, cuius error multis patet rationibus, & indiciis. Nimirum quòd neutrum Galangæ genus folia proferat Iridis (ut qui uiderunt testantur) sed Cyperi, quo fit (Lusitano etiam ita testante) ut non desint, qui Galangam ipsam Cyperum Babylonicum uocent. Tum quòd uegetioris Galangæ radix cum Iride nihil habeat cognationis, nec illius faciem ulla ex parte referat. adde quòd radix hæc rufescat potius, quàm subalbescat. Præterea Galanga nusquam reperta est, quæ gustu fuerit subamaro, ut de Acoro fatetur Galenus, sed tantum acri. Quocirca non immeritò Serapioni, qui inter Arabas in enarranda simplicium medicamentorum historia primas tenet, aliud est Galanga, aliud uerò Acorum. Ob eandem quoque causam inter græcos Actuarius, & Nicolaus Myrepsicus in paranda Aurea Alexandri antidoto, & Acorum & Galangam imponunt, tanquam medicamenta inter se diuersa. Quibus luce clarius quis intueri poterit, Galangam, & Acorum pluribus sanè notis differre. Acoro enim folia non debentur Cyperi, sed Iridis, quin & radices Iridi proximæ, geniculis interceptæ, subalbicantes, non subrufescentes, & (ut Plinius inquit, cui & Lusitanus subscribit) ruptu faciles, non

De Acoro
Censura j.

Galangæ Cyperi folia.

ut in Galanga, utraque fractu contumaces, quibus perspicuum, satisq; comprobatum censemus, neutrum Galangæ genus esse Acorum. Nec profectò intellexerim unquam (ut aliàs meminimus) quo pacto, quæue metamorphosi factum sit, ut Galanga illa, quæ ab alia non genere, nec uiribus, sed tantum magnitudine differt, quum primùm ad nos è Syria, uel Memphi aduecta est, in Acorum se contumutauerit: nisi quis fortasse dixerit, euenisse hoc magis prestigijs, quò suam tueretur opinionem. Ac cum ad nostra penitus obmutescat argumenta, quibus in hac re sumus usi, illud sanè suspicari libet, hæc potius retractasse Lusitanum, ut Brasauolum à nobis reprehensum (illi enim ubique plurimùm uidetur additus) sui immemor defenderet, quàm ut ueritatem, quam prius fatebatur, sustineret. At Fuchsius uir profectò clarissimus, & qui potius philosophum se existimat, quàm ut pertinax sit auctor, etsi iam pridem in Brasauoli concesserit sententiam, uisis fortasse Commentarijs nostris, ac pariter argumentis, quibus eorum deestamur opiniones, qui existimant, maiorem Galangam esse Acorum, honesta quadam dicendi serie, qua suam tueretur existimationem, postremo quem edidit, de compositione medicamentorum libro, à priori opinione non parùm uidetur abesse. Quod fortasse fecisset etiam Brasauolus, nisi immatura morte fuisset præuentus. Porro Acorum non me tantum, sed plurimorum sententia, qui in re medica multum præstiterunt, ea sanè erit radix, quam perperam Calamum Aromaticum appellant. Ipsa enim si primùm recto oculorum intuitu expendatur, ac deinde syncero ruminetur gustu, nulli dubium esse opinamur, quin adedò singulas Acori notas sit repræsentatura, ut is meritò stupidus appellari debeat, qui aliter senserit. Quo fit, ut ridendum uideatur Lusitani argumentum, quo ducitur, ut credat Galangam eam facultatem, qua ad uenerca præstare fatentur Mauritanii, genuinum esse Acorum: quoniam Apuleius Acorum Venercam herbam quibusdam uocari scribat. Quandoquidem cum nullam explicauerit ille rationem, qua illi Venercæ herbæ nomen accesserit, non tanti nobis fuerit Apulei auctoritas: præsertim cum plurimæ aliæ præter Galangam habeantur radices, quæ hac polleant facultate. Cum enim antiquorum nullus scriptis commendauerit Acorum ad Venercam præstare, facile quis opinari poterit Latinis (ut audio) Venercam herbam uocari, quòd fortasse ob plantæ pulchritudinem, amœnitatem, & odoris fragrantiam Veneri illam dicauerit antiquitas, quemadmodum & Myrtum. Plures enim habentur plantæ, quæ Venerca appellantur nomenclatione, nempe Venercum labrum, Venercum pecten, Venercus capillus, Venercus umbilicus. quin etiam Thymum, & Styra, quòd suauiter spirent, Venercæ dicuntur plantæ. Adhæc in Acori historia parùm quidem Apuleio apstipulandum uidetur, quippè qui non satis constanter de Acoro scripserit. Primùm enim nasci Acorum scribit in locis cultis, hortis, ac pratis contra omnium penitus sententiam, deinde uerò illicò asserit idem inuentu rarum, nec inueniri, nec sciri posse, nisi cum flosculum emiserit. Quæ omnia si cum ijs conferantur, quæ à grauissimis scriptoribus de Acoro scripta sunt, facile fabulosa deprehendi poterunt. Nec minus insipidum uidetur aliud Lusitani argumentum, quòd eam ob causam uelit Galangam esse Acorum, quoniam à Plinio dictum sit libro xxv. cap. xiiii. Acorum nigras habere radices; quandoquidem crassioris Galangæ radices nigre nusquam repertæ sunt, sed subnigrescentes. Atqui illi uenia danda est: quippè quòd (ut aiunt) de coloribus cæci non indicant. Cæterum extant apud nos Pliniani codices mendis ultimo loco expurgati, ac restituti, qui non nigras, sed subnigras legant Acoro esse radices. Quam quidem lectionem magis probamus, quòd scripserit is paulò infra, Creticas Acori radices esse Ponticis candidiores: quinetiam quòd hæc lectio Dioscoridi adstipuletur, qui Acoro radices tribuit subalbicantes. Subalbus enim color is (mea sententia fuerit) qui ex nigro albicat; subniger uerò qui ex albo nigricat, adedò ut subalbus, & subniger color parùm inter se differant. Talis autem uisitur color iis in radicibus, quibus passim utimur Calami Odorati uice.

CARDAMOMVM.

De Cardamomo Censura ij.

Nec sanè minus in Cardamomo cecit Lusitanus, utpotè qui putauerit Cardamomum quo usi sunt antiqui, lignum fuisse, non semen. Patet non leuis error, quòd, esse plenum, frangenti contumax, oclusum, fractumq; potius seminis sit proprium, quàm ligni. Sed Cardamomum antiquis fuisse semen, non lignum, testatur apertissimè grauissimus actor Galenus libro primo de Antidotis capite quinto, ubi sic habet. Fructus autem, qui unà cum uirgultis, folijs, calicibus, ac floribus in Theriacam mittuntur, ii sunt, Scordii, Nepitæ, Marrubii, Stæchadis, Dictamni, Polii, Chamædryos, Chamæpityos, Hyperici, Centaurii. Radices autem hæ. Zinziberis, Iridis, Rhei, Quinquæfolii, Costi, Nardi Indicæ, Nardi Celticæ, Gentianæ, Mei, Athamantici, Phu, Aristolochiæ tenuis. Semina uerò hæc. Napi, Petroselini, Thlaspis, Ameos, Anethi, Fœniculi, Dauci, Cardamomi. Hæc ille. Recensuit etiam inter semina Cardamomum senior ille Andromachus, ubi carmine de Theriaca scripsit his uersibus.

Καὶ μαράθρου σπέρμα, καὶ ἰδοῦν καρδάμωνον

Καὶ μαζαρὸν σύσει παρθέμενος σέσση.

Hæc Andromachus, & Galenus aduersus Lusitanum ante tot secula scripta reliquerunt.

NIGELLA CITRINA.

ERRAT Lusitanus, quòd recentiores quosdam fortè sequutus sibi persuaferit Nigellam Citri-
 » nam (liceat mihi nunc pharmacopœorum uti uocabulis) Maius Mauritanorum esse Cardamomum,
 » Minus uerò id, quod Melegghetam uocant. Quandoquidem Serapioni Maius Cardamomum semen
 » est, quod oblongis quibusdam concluditur capitibus, ijs ferè similibus, quæ è Rosis prodeunt, granis
 » subnigris, rotundis, in quibus minuta continentur semina angulosa, sarcta, & odorata. Id quod ma-
 » nifesto arguit Nigellam hanc, quæ Melanthij est species (ut nobis aliàs satis, superq; ostensum arbi-
 » tramur) Maius Mauritanorum Cardamomum esse nequaquam. Adde quòd Nigellæ calix nullum
 » intra se habeat granum, quod ipsum semen excipiat, sed parua semina tantum intercurrentibus mem-
 » branis papaueris modo. Præter id cum sui Cardamomi colorem subnigrum fecerint Arabes, non ui-
 » deo cur Nigella Citrina uocata, quæ colore spectatur Citrei mali, à quo illi nomen, Maius illorum
 » Cardamomum appellari possit.

Censura iij.
de Nigella
Citrina.

MELEGHETA.

QVOD præterea Meleggheta, Minus Mauritanorum Cardamomum non sit, quis facilè conij-
 » cere poterit; quippè cum hoc semen calice quodam, Melanthij instar concludatur, Cardamomum
 » uerò Minus (ut Serapio inquit) suum terat semen nullis oclusum capitibus, colore Maiori æmulo.
 » Qui tamen color subniger Melegghetis minimè est assimilis, eò quòd hæc colore sint subrufo Indici
 » Milij instar, quod Tusci Saginam uocant, Infubres uerò Melegam, unde fortasse accessit his semi-
 » nibus Melegghetæ nomen. Adhæc cum Melegghetæ semen longè maius habeatur, quàm Nigella Citri-
 » na, non uideo sanè cur consentaneum fuerit id Minus uocari Cardamomum.

Censura iiij.
de Meleghe-
tis.

CVBEBÆ, CARPESIVM.

INCVBEBIS, Carpesio censendis quantum aberrat, quòd Cubebas uelit, quibus passim
 » utuntur Officinæ, tum ueras Arabum esse Cubebas, tum etiam legitimum Galeni Carpesium. Ve-
 » rum, ut apud Arabas nullus habetur, qui scripserit usquam Cubebas esse baccas, uel semen, ita nec
 » apud Græcos ullus extat auctor, qui Carpesium fateatur esse semen. Galeno enim Carpesium te-
 » nues sunt festucæ, siue sarmenta parua, Cinnamomi uirgultis similia. Quare quum Mauitanis idem
 » sit Cubebæ, quod Græcis Carpesium, nullo pacto fieri posse putamus, ut uulgaris Cubebæ, quæ bac-
 » carum generibus ascribenda est inter festucas, & tenui uirgulta, Carpesium esse possit, ac debeat, quin
 » etiam nec genuina Mauritanorum Cubebæ: ut pluribus rem hanc in commentarijs nostris explica-
 » tam habemus.

Censura v. de
Cubebis &
Carpesio.

SALIUNCA.

MVLTO uerò apertius suam declarat inscitiam in Saliunca, quam eandem arbitratur esse plan-
 » tam, quam Itali Spico, recentiores quidam Pseudonardum appellant; ad quod quoque genus refer-
 » tur, quæ passim uulgò uocatur Lauendula: in quo certè miror maximam hominis nescio imperi-
 » tiam, an stuporem dixero. Etenim quid alienius? quum manifestè Plinius Saliuncam foliosam asse-
 » rat esse plantam adèd breuem, ut neci non possit, quin & herba uirius, quàm flos, densa ueluti ma-
 » nu pressa, radice numerosa cohærens. Quantum ab hac differt Pseudonardus? quum planta est fru-
 » ticosa, lignosaq; Rosimarini Coronarii instat non breuis, sed bicubitalis, & flos uerius quàm herba,
 » & quæ in corollis facilè neci possit. Florum enim longiores pediculi iunceo ferè lentore præ-
 » stant. Præterea Pseudonardus numerosis radicibus non cohæret, nec adèd densè fruticat, ut folia
 » tam pertinaciter sibi ipsis inhæreant, ut tanquam manu pressa cernantur. Adde quòd in Panno-
 » nia, & in Noricorum Alpium apricis locis, nusquam Pseudonardus proueniat, ubi Plinio ipso tes-
 » ste, numerosa prouenit Saliunca. Humilis autem & breuis Saliunca herbula est, non bicubitalis &
 » Pseudonardi modo fruticosa, ac lignosa, quam obrem in Buccolicis poeta cecinit.

Censura vj. de
Saliunca.

Puniceis humilis cedit Saliunca rosetis.
 » Tantum discrimen inter Saliuncam & Pseudonardum non cernit Lusitanus, ut humillimam her-
 » bam à bicubitali non distinguat frutice. Timendum, nisi hanc oculorum curet caliginem, ne culicem
 » pro cane, uel fortasse etiam equo accipiat.

CINNAMOMVM.

REDIBO in gratiam aliquando cum hoc homine, qui alienis (utinam tam uerè) nos locupletet
 » diuitiis, & optimo Cinnamomo capsis (ut ille inquit) cannella refertis, quæ ab India deferuntur An-
 » tuerpiam, nos abundare iactat, & contra omnium præclarissimorum auctorum sententiam sibi per-
 » suadet, Cinnamomum esse corticem tantum sue arboris non lignum. Nouitatis audius nouum credo
 » aliquid afferre studuit. Fidem idcirco suæ auctoritati adhibendam minus dubitauit, quòd iam fama
 » increbuerit

Censura vij.
de Cinnamo-
mo.

Cinnamomum est uirgultum pumilæ arboris.

Cinnamomi uirgulta tenuia Hellebori radicum modo.

Lusitani opinio uana.

cinnamomū Galeni tempore etiā rarum.

increbuerit apud omnes Lusitanos, peragratis Africæ & Indiæ regionibus. Aromatum multa genera esse aduecta. Miror cur non se in his quoque partibus fuisse fingat, ut maiorem huius commenti faciat fidem. Sed cum nec ipse id asserat, nec Lusitani, qui nauigijs istas terras petierunt ullam huius rei afferant historiam, nos Lusitano in istis commentitijs inuentis astipulemur? Præsertim cum non desint probatissimorum scriptorum testimonia, qui repellentes has nugas apertissime fateantur Cinnamomum uirgultum esse pumilæ arboris non corticem tantum. Id enim in primis testatur Dioscorides, sic inquit. In Cinnamomi Mosylitici uocati genere præstat recens nigrum, ex uinoso in cinerem uergens, læue, tenuibus ramulis, ac frequentibus nodis cinctum. perquam iucundè olens. Quibus palam sit Cinnamomum uirgultum esse tenue nodis pluribus constans. Huic subscribit Galenus libro primo de Antidotis his uerbis. Quæuis autem Cinnamomi species ab una radice, ceu frutex quidam paruus confurgit, emittitq; hæc sex, illa septem uirgulta, uel paulò plura, paucioraue; non æquali tamen omnia longitudine sunt; Verum quod maximum est, pedis Romani dimidium non excedit. hæc ille. Adest adhæc liber de simplicibus medicamentis ad Paternianum Galeno ascriptus, qui etiam de Cinnamomo sic habet. Cinnamomum sunt rami ferè, ac uirgulta, quæ ab una radice plura excrescunt, recta & minuta, breuiusq; colore subrufo, & cortice extenso non rugoso, qui cortex non ita faciliè ungue à ligno abraditur: nodulos plures, & interualla habent, & in medio læues habentur. Si uerò frangantur, quasi puluerem emittunt, odore omnia uincunt. Ferè enim hæc maxima probatio Cinnamomi est, quod sit omnium rerum odoratissimum. Quibus grauissimus accedens auctor Aristoteles Cinnamomum surculum esse testatur libro 1 x. cap. x i i i. de historia Animalium, sic inquit. In Arabia, & Auis Cinnamomus appellata, quam surculos Cinnamomi portare, & nidum ex his conficere aiunt. Nidificat excelsis arboribus, & ramis, sed incolæ sagittis plumbatis nidum petunt, atque ita discussio in terram, Cinnamomum legunt. Adhæc Cinnamomum surculaceum esse uirgultum fatetur Galenus loco superius citato, ubi ait plura apud Imperatores extare Cinnamomi genera, quorum nullum ueluti truncus in ramos plures diuisum multum attollebatur, sed Hellebori figuram præ se ferebat, uel potius Damasonij. Quibus palam est Cinnamomi uirgulta adeò tenuia haberi, ut Hellebori, uel Damasonij radices non excedant. Adde quod quum ipse dicat Galenus ramusculos accepisse Cinnamomi, non cortices ex eo quod à Traiano, & Hadriano imperatoribus repositum fuerat, uel eos quidem ramusculos apud se seruasse, faciliè constabit omnibus Cinnamomi uirgultum esse tenue; & non solum in ipso cortice, sed in ligno odoratam reperiri facultatem. Quandoquidem si Cinnamomum corticetantum præstitisset, cur prætulerit Dioscorides ramulos, quemadmodum & Galenus, sanè non uideo. Quamobrem Lusitano fabulam hanc ego tantum acceptam referam, præsertim cum præter assignata testimonia nemo sit, Lusitano excepto, qui Venetijs, quod uulgare Cinnamomum ex India affertur, perindè ac Antuerpiam, unquam uiderit, repperitq; Cinnamomi uirgultum, quod genuinum representauerit. Nimis quoque uana est opinio, qua credit Galeni tempore non eam fuisse Cinnamomi penuriam, qualem recentiores quidam existimant. Id quod Galeni ipsius testimonio falsum esse conuincitur. Ipse enim libro primo de Antidotis, ubi Cassiam expendit, sic inquit. Hæc aduersus Quinti dictum obiecta sint, eò quod mihi reiiciendum omninò non uidetur eorum præceptum, qui pro Cinnamomo duplum Cassiæ imponendum censent; quanquam ego semper Cinnamomum imposuerim. Nam quibus ego Romæ antidotos composui, cum uel Imperatorum amici, uel diuites essent, faciliè fuit illis Cinnamomum à Regibus petere, ijs uerò Cinnamomum emere. Hæc itaque Galeni sunt uerba; quibus faciliè quis certior fieri poterit, an Galeni tempore tanta fuerit Cinnamomi copia, quantam Lusitanus describit, ut suam tueatur fabulam. Non enim fuisset opus medicis alijs pluribus, qui Romæ Galeni ætate florebant, suis in theriacis modò Cassiæ duplum, modò Carpesium (ut Quintus) Cinnamomi loco substituere, si genuini consequendi Cinnamomi illis tam ampla fuisset facultas.

LACCA ARABVM.

Césura viii. de Lacca Arabum.

Lusitani centuriæ fabulosa.

Lusitani Lacce historia fabulosa.

CONSULTVM longè melius (mea quidem sententia) fuisset Lusitano, si poeticæ potius quam medicæ facultati se totum addixisset; nam qui eo in effingendis fabulis aptior, promptiorq; se præstiterit; uideo profectò neminem. Id enim omnibus palam fiet diu in re medica uersatis, qui diligenter istius intuebuntur Centurias; in quibus innumera sese offerunt figmenta, adeò rem seriam præ se ferentia, ut ea quis difficillimè fabulas esse noscat, nisi medicæ facultatis fuerit rectè peritus. Verum cum ad hoc illum natura pepererit, mirandum sanè non est, si à fabulandi facultate discedere nequeat, sed potius illi uenia danda: quippè qui id propria agat natura, qua in præsentia ductus de Maitritanorum Lacca scripturus euadere non potuit, quin fabulosis aliquid admisceret his uerbis. Quis huc usque cancamum Laccam esse putarum, miro errore deprehenduntur, cum Cancamum Gummi odoriferum sit, Lacca uerò siue mansa, siue suffimentis explorata inodora percipitur. Quam hodie Lusitani ex India afferunt rubram, translucidam, tincturis præcipuè deseruientem, & ex ea Officinæ compositionem quandam preparant, Dialaccam appellatam, quæ (ut certò scimus) non gummi, aut arboris, plantæ uel alicuius gutta est, sed potius formicarum alatarum stercus, fauagoq; uelut cera

„cera apum. In regno igitur Pegudicto adud Indos cum terra, vel pluua, vel arte plus iusto irrigatur, formicæ prædictæ ligna quædam subtilia ab incolis sic disposita in altum ascendunt, in quibus Laccam generant, & hac de causa in Lacca ligna ipsa percipimus, quæ dubio procul arboris non sunt Laccam ferentis, vt hucusq; omnes ferè crediderunt. Hæc illius est fabula. Atqui illi maximè refragatur Ludouicus ille Romanus libro sexto suæ nauigationis, vbi de his agit aromatis, ac mercimonijs, quæ Sumatra insula, siue Taprobana mittit, sic inquit. Mittit etiam ea regio Laccam, vnde conficiunt rutilum colorem. Gignitur hæc in arbore iuglandibus nostris haud absimili. Hæc ille. Cui subscribit Ioseph Indus cap. cxli. vbi fatetur in Cambaia Laccam vberius nasci, quàm alibi gentium, non autem fieri, gigniue formicis, aut scarabæis, vt lapidius & facetius quàm verius fabulatur Lusitanus. Præterea, cum duplex sit Lacca, quæ Alexandria Aegypti Venetias comportatur, altera lignis quibusdam inhærens Sumatri à Sumatra fortasse insula nuncupata, altera Cambaiti à Cambaia denominata in glebas Myrrhæ instar concreta, nulli inhærens ligno, non est, cur Lusitani fabulam, historiam putem. Siquidem gleba illa solc clarius palàm facit, Laccam gummi esse arboris, non quidem, vt per somnium vidit Lusitanus, formicarum alatarum sterces, quibus etsi vbique scateat tota Europæ regio, nusquam tamen visæ sunt alata formicæ, quæ Laccam, aut simile aliud excernrent. Cæterum quum satis superq; nobis comprobatum sit in Commentarijs in Dioscoridem editis Mauritanorum Laccam, & Græcorum Cancamum esse idem, adeò vt pluribus id comprobare testimonijs non sit opus, cadit, peritq; Lusitani sententia, quam sequi nemo debet.

Lusitani fabula exploditur.

E L A E O M E L I.

„TRIPLICI se pariter implicat errori in Elæomele, quod ipsum defluere suo more fingat è Palmarum caudicibus. Tum quòd hinc duo liquorum genera putet apud Dioscoridem defluere, non vnum tantum, Mel nimirum per se & Oleum ex eadem arbore manantia. Præterea vt noui semper aliquid apportet, quòd hunc liquorem ex Indica nuce credat distillare. Deprehenditur in primis error ex ipsiusmet Dioscoridis verbis, qui Elæomelis historiam ita præfatur. In Palmyris Syriæ, quod Elæomeli vocant ex quodam caudice manat oleum melle crassius, sapore dulci. Quibus palàm est de vno tantum liquore scripsisse Dioscoridem, nempe de Oleo, quod ob melleam dulcedinem vno verbo tantum Græcis *Ελαίωμα* vocatur; nam & capituli titulus *περί Ελαίωματος* habet, non autem *περί Ελαίου καὶ μέλιτος*. Præterea ex Dioscoridis historia nunquam probari poterit Elæomel è Palmarum caudicibus fluere, quum is nusquam descriperit caudicis illius nomen, à quo in Syria funditur. Sed esse falsum palmas liquorem hunc fundere manifestò fatetur Plinius libro xxiii. cap. iiii. vbi ex Olæarum quarundam truncis, non ex Palmis fluere Elæomel affirmat. Quòd autem ex Indica nuce Elæomel manare non crediderim, id sanè mihi licere persuaferim, quòd huius historiæ neminem habeam auctorem præter Lusitanum.

Censura ix. de Elæomele.

M A C E R.

„CONTENDIT maximè Lusitanus, vtpote qui semper falsa tueri nititur, Macim, quo Myristicæ nuces prætextus instar conteguntur, & Græcorum Macerem nihil inter se differre. Cui nisi quis astipuletur, illum seuerus iudex contumacem declarat: tantam sibi arrogat auctoritatem, vt certò putet vnumquenque suis debere astipulari deliramentis. Verum quum id nulla asserat ratione, vel auctoritate, ipse meritò non modò contumax fuerit declarandus, sed insolens, vccors, ac delirus. Quippe qui potius errori patrocinari voluerit, nihil perpendens, & aliorum subscribere ineptijs, quàm veritatem amplecti, ac tueri. Atqui quum nobis in Commentarijs nostris in Dioscoridem editis, abundè comprobatum sit, cum Græcorum, tum etiam Mauritanorum testimonijs, horum Macim Myristicæ nucis esse tegumentum, vt ipso oculorum intuitu vnusquisque videre potest, illorum verò Macerem corticem esse radicis magnæ (vt apertissimè libro xii. cap. viii. testatur Plinius) non est vt hic pluribus istius Centurionis insolentiam, & inscitiam redarguam. Eò itaq; se conferre poterunt, qui hæc differentias hæcenus non considerarunt.

Censura x. de Macere.

Lusitani insolentia.

E R I C A.

„NEC minus in Erica hunc deceptum reperiò, quippè qui neget contra omnium doctissimorum virorum sententiam eam plantam, è qua vniuersa ferè Hetruria ad mundandas ædes scopas sibi parat, vllò pacto esse Ericam; hoc tantum inani argumento fretus, quòd hæc semel tantum in anno flore at, quum tamen Erica Theophrasti testimonio bis in anno florere debeat. At quàm decipitur? cum non nobis tantum, sed alijs quàm plurimis obseruatum sit plantam, quam Ericam vocamus bis in anno nempe verno, & autumnali tempore sine vlla controuersia florescere. At cum libro tertio scribat Dioscorides Corim herbam Ericæ folijs prouenire, constetq; id Ericam nostram per omnia referre, palàm sit omnibus hanc legitimam esse Ericam.

Censura xj. de Erica.

Erica bis in anno floret.

ACACALIS.

Censura xij.
de Acacali.

Myricæ duo
genera.

ACACALIM nasci scribit apud suæ gentis Olyssiponam Lusitanici regni metropolim fructu albo pusillis margaritis simili, ex planta quadam inter Myricam & Ericam media. Sed quod ad fabulas redeat, palam facit Dioscorides, qui scripsit Acacalim semen haberi Aegyptij fruticis Myricæ femine simili, non autem Acacalim fruticem esse Myricæ similem. Cæterum cum duo sint Myricæ genera, alterum fructum gerens quasi florem compage muscosum, alterum verò Gallæ similem; videant obsecro, qui rem medicam profitentur, quàm negligenter Dioscoridem legerit Lusitanus, quin & qua auctoritate, vel ratione ductus affirmare ausus sit Acacalis semen pusillis margaritis non esse ab simile: quum antiquorum quispiam (quod sciam) nusquam id scriptis commendauerit.

PALIVRVS.

Censura xiiij.
de Paliuro.

Censura xiiij.
in eodem Pa-
liuro.

IN PALIVRO confundens historiam pede prolabitur, siquidem putat Dioscoridis Paliuram & eam, de qua libro III. cap. XVII. de historia Plantarum tradidit Theophrastus, & Galenus octauo de simplicium medicamentorum facultatibus, illam esse arborem, quam Agrifolium vulgò vocamus, folio lauri, per ambitum aculeato, crasso, perpetuoq; fructu Rusci modo rubente. At tam Dioscoridi, quàm Theophrasto citato loco Paliurus frutex est, non arbor, & semen in siliquis profert, fuliginosum, mansu lentorem relinquens, seminis lini modo. Id quod in Agrifolio nusquam spectari potest, cum baccifera sit arbor. Nec propterea negauimus Agrifolium aliud esse Paliuri genus, quod (vt ipse quoque Theophrastus inquit libro & cap. III. de historia Plantarum) in Africa nascitur, quum notis omnibus illam referat. Verum non ob id affirmauerim Agrifolium alterum illud esse genus, quod siliquis profert. Sed cum Lusitanus fortasse audierit Agrifolium inter Paliuri genera haberi, nec vnquam legerit Paliuri differentias apud Theophrastum, nulla adhibita distinctione pro omni Paliuro Agrifolium adducit. QVIN & in hoc decipitur, quod certò crediderit Paliurum à Plinio descriptum lib. XII. cap. XIX. & à Theophrasto libro & capite quarto esse Dioscoridis Paliurum. Error sanè per se patet, quod Dioscoridi Paliurus semen in siliquis ferat; Theophrasto verò & Plinio citatis locis fructum ferat rubrum siliquis nullis insertum. Nam tametsi siliquarum non meminit Dioscorides, sed tantum seminis, quum tamen rara in arboribus sint semina, quæ siliquis, vel vasculis quibuslibet non asseruentur, non temerè censeri potest siliquas prætermisisse Dioscoridem. Nam si de Africana Paliuro scripsisset is, fructus meminisset non seminis. Adhæc quum Theophrastus Paliuro siliquas ferenti easdem tribuerit tum vires, tum qualitates, quas suo reddidit Dioscorides, ambigendum sanè non est, quin Dioscoridis Paliurus semen in siliquis ferat.

RIBES.

Censura xv.
in Ribem.

Ribis legiti-
mæ historia.

MAVRITANORVM Ribem vulgi opinionem sequutus eam arbusculam censet hortis, & viridarijs familiarem, quæ folio exit vitigineo, paruo, albæ Populo æmulo, ramulis lentis, obsequiosisq; topiarijs aptissimis, è quibus fructus racematim dependent, acinis magnitudine piperis, rubentibus, sapore subacido. Sed manifestè refellit eum Serapio (Ribes enim Arabica planta est) Ribem asserens esse arborem capreolos proferentem colore viridi rubescente, folijs latis, magnis, rotundisq; quæ quidem notæ in nostra Ribe omnes desiderantur. Vulgaris enim Ribes nec fert capreolos, nec lata, nec magna, nec rotunda folia, sed parua, vitiginea, & diuisuris per ambitum laciniata.

ROSAE DAMASCENAE.

Censura xvj.
de Rosis Da-
mascenis.

QVO in altum magis in hoc turbulento mari vela facio, eò flagrantius ad portum aliquem me receptum velim. Tædet profectò cum istis ineptijs me diutius ad nauseam vsque conflictari. Sed quid agam? In portu erat resipiscendum, nunc danda vela, quæcunque se offerat molestia. Maxime cum ita diluantur ipsius nugæ, vt hinc ad seria reuocemur. Audite quæso lepidam hominis peritiam. De Rosis enim scribens, quas Damascenas appellat, quasque vulgus Moschettas vocat, quod odoris fortasse fragrantia Moscum respiciant, non solum has non minori vi deiectoria pollere existimet, quàm Scammonia, sed exitiosissimum esse medicamentum pariter contendit. Hoc vt confirmat, anilem prorsus huic subtexit fabulam, quod Venetijs viderit (liceat mihi nunc suo vt i testimonio) nobilissimam quandam suæ gentis mulicrem Beatricem à Luna vocatam, quæ quum semel tantum saccharum ex hisce Rosis paratum à medico quodam Veneto tanquam medicamentum quod nullo incòmodo aluum ciceret, degustasset, statim faucium & linguæ desquamationem, quin & ventriculi erosionem contraxit. Nihil ad me attinet de illa, quàm adducit, mulierecula. Primum (vt ego mihi testis esse possum) id contra Lusitani sententiam maxime pugnat, quum sæpius ipsemet id sumperim medicamentum,

Plinij error,
quem maxi-
mè sequitur
Amathus.

maximè palàm facit, quàm imprudenter velit Lusitanus aliorum errorum inscitia suam tueri opinio-
nem. Siquidem Plinius non satis aptè locutus deprehenditur vocabulorum similitudine deceptus.
Ipse enim cùm legisset apud Græcos ἐλάτην Abietem arborem designare, quin & ἐλάτην quibusdam
vocari Palmam Elaten siue Spathen, & hanc in vnguentis addi; magno ac pudendo errore putauit,
idem esse Abietem arborem, & florecentium dactylorum Inuolucrum, quod ad vnguenta spissan-
da expetebat antiquitas.

PERSEA ARBOR.

Césura xvij.
de Persea.
Perseæ arbo-
ris historia,
ex Theophras-
to.

REPREHENDIT Aliorum opinionem, vt vanam, qui Perseam arborem existimant à Persi-
co nostrate differre. Sed quàm ille totus sit vanus, & quàm magno ducatur errore, facilè quis ani-
maduertet ex probatissimorum auctorum testimonijs. Nam (vt Theophrastus memoriæ prodidit
libro quarto, capite secundo, de Plantarum historia) Persea arbor est Aegypti aspectu magna, for-
mosa; folio, flore, ramo, tota; figura potissimum Pyro proxima, nisi quòd altera folio perpetuo,
altera deciduo est. Fructum abunde parit, omni; tempore perficit. Nouus anniculum semper oc-
cupat, maturitas anniuersariorum assatu conficitur, reliquum crudiores auferunt, atque recon-
dunt. Fructus est magnitudine Pyri figura oblongus, Amygdalæ modo colore herbidus, nucem in-
tus habet, vt Prunum, verùm longè minorem, molliorem; Caro eius suavis, ac prædulcis man-
ditur, concoctu; facilis, & innocua etiam largiore cibo sumpta. Radice arbor exuperat tum longi-
tudine, tum etiam crassitudine, multitudine; Materie constat robusta, dura, visu; decora, veluti
Lotus, quapropter ex ea, & simulacra, & lectulos, & mensas, & reliqua similia fabricant. Hactenus
Theophrastus. Caterùm si Perseæ Aegyptiæ notæ cùm Persico nostrate conferantur, qua vniuersus
scatet orbis, liquidò constabit has plantas nihilò minus inter se distare, quàm à Quereu Salicem.
Persicus enim arbor, quæ nostris in hortis, viridarijs, ac vinetis passim frequentissima visitur, pro-
cera, magna, formosa; nusquam visitur, nihil; cùm Pyro cognationis habet; sed potius per om-
nia Amygdalum refert. Quin nec fronde perpetuò viret, nec fructum omni tempore perficit, nec
oblongus is est Amygdalæ instar, sed orbiculatum in spheræ modum, colore minimè herbido; sed
cùm maturuerit, aut subpallido, aut subcandicante, aut rubente, aut flauo. Huic osciculum præter
id Pruno minus non visitur, sed quandoque duplo, triplo; maius, nec illi figura simile, quin nec
fractu facilius, sed longè contumacius. Adhæc nostratis Persici fructus gustu prædulci non percipi-
tur, sed potius subaustero, aut vinoso. Adde quòd vulgaris Persici fructus maximè damnauerit Ga-
lenus libro secundo de Alimentorum facultatibus, vt prauis succi alimentum, & qui facilè corrumpat-
ur, & noxam ventriculo inferat. Contra verò qui ex Aegyptia Persea proueniunt. Postremò Per-
sicus nostras radice nititur breui non longa, tenui non crassa, rara non multiplici, & proinde rarissi-
mè annosa reperitur. Contabescit, perit; facile, quòd imbecillibus admodum sustentetur radici-
bus. Ob id; ligni materies illi rara, fungosa; cernitur, nec nisi ad ignem apta; quum tamen Aegy-
ptiæ Perseæ solida, compacta, pulcherrima; spectetur, vtpotè quæ in multiplices veniat vsus. Quo
fit, vt omninò Amatho amentior, & Lusitano lusciosior fuerit, qui non nouerit Perseam Aegypti ar-
borem à vulgari Persico plurimùm, atque plurimùm differre. Id quod etiam comprobatur Plinij tes-
timonio, qui libro xv. cap. xiii. sic scriptum reliquit. Nam Persicæ arbores sero, & cum difficul-
tate transire, vt quæ in Rhodo nihil ferant, quod primum ab Aegypto eorum fuerat hospitium.
Falsum est venenata cùm cruciatur in Persis gigni, & pœnarum causa à Regibus translata in Aegyptum,
& terra mitigata. Id enim de Persea diligentiores tradunt, quæ in totum alia est, nec extra orientem
nasci volunt. Eam quoque negauerunt eruditores ex Perside propter supplicia translata, sed à Per-
seo Memphi satam, & ob id Alexandrum illa coronari victores ibi instituisse in honorem atque sui.
Semper autem folia habet, & poma, subnascentibus alijs. Hæc Plinius. Verùm non modò hic & pa-
riter Theophrastus destruunt Lusitani euandam sententiam, sed etiam grauissimus auctor Galenus,
qui libro secundo de compositione medicamentorum secundum locos, manifestè testatur in nulla alia
Romanis subdita gente vidisse Perseam arborem, præterquam in Alexandria Aegypti. Sed vbi rerum
testimonia adsunt, quid opus est verbis? Hoc tamen tantùm addam, quòd cùm per longas ante Gale-
num ætates Persicus, vulgaris notitiæ arbor, vniuersam occupauerit Græciam, Italiam, ac alias pas-
sim regiones; si Persicus nostras ab Aegyptia non differret Persea, nullo pacto credendum est, eò de-
mentiae peruenisse Galenum, vt posteritatis memoriæ commendauerit, nusquam gentium vidisse
Perseam, nisi tantùm in sola Alexandria.

FLVIATILES CANCRI.

Censura xix.
de Fluuiati-
bus Cancris.
Ridenda Lu-
sitani amen-
tia.

QVVM Lusitanum de Fluuiatilibus Cancris differentem legerem, tenere me non potui, quin in
vehementem soluerer cachinum. Siquidem illum eò inscitiae peruenisse offendi in hisce censendis,
vt Aquatiles Testudines Cancrorum affirmauerit esse genus eò grauissimo argumento impulsus, quòd
hecticis, & lenta febre laborantibus maximè commendentur. O lepidum caput, sine helleboro tibi
cerebrum

cerebrum demulceam? Serio'ne hæc dicuntur ab Amatho? an risum sua vecordia mouere studet? Nimirum adducor, vt credam (si id serio fatear, quòd sentio) aliquo amentia genere illum quandoq; vexari, & proindè tunc temporis non nisi huiusmodi deliramenta describere. Nam & Ranæ, & Cochleæ in Cancrario genere erunt, quòd hæcticis maximè conferant, si potius Lusitani delirio ad dicimur, quàm veritati.

MARINVS SCORPIO.

MARINVM Scorpionem paruulum quoddam putat esse animalculum, quod ex Cancrario genere existimauerim (vidimus enim illud sæpè in Adriatici littore tanquam inutile à Piscatoribus reiectum) longis, ac tenuibus cruribus, corporis forma terrestri scorpioni simili, chelis pariter tenuissimis, cauda nulla, & omni penitus pulpa carens. Gulielmus Rondoletus libro xviii. cap. xxii. de Marinis piscibus animalculum hoc Cancrum *βράχοχιλον* vocat. Verum Aristoteli, Hicesio, Galeno, Athæneo, Plinio, Aelianoq; Scorpimus pelagius est piscis, & inter nullos, asellos, lacertos, cernuas, & quot quot sunt, alios duræ carnis recensetur, non autem in Cancrario genere. Quum autem eius historiam in commentarijs nostris in Dioscoridem pluribus descripsim, & veram Scorpionis imaginem appinxerim, eò se conferre poterit Lusitanus, si æcitatæ suæ remedium non neglexerit.

Censura xx.
de Marino
Scorpione.

RANAE.

VB I Ranarum vires expendit Lusitanus, proculdubiò aberrat, quòd omnes in vniuersum Ranas venenosas censcat, adeò vt in Aetium inuehatur, quòd is libro i. cap. lv. palustres ranas inter venenatas recenscat, & tamen libro secundo earum ius tanquam alexipharmacum prætulit ad venenatorum reptilium ictus. Error nimis est manifestus, quòd quotannis infinitus Ranarum numerus Italis in cibum veniat ex his, quæ in paludibus, & scrobibus morantur, & nullo tamen incommodo comedentes afficiunt. Nam si (vt Lusitanus inquit) Ranæ omnes venenosæ essent, nulli dubium est, quin quàm plurimi earum esu interirent: quum non desint homines innumeri, qui ijs tantum sæpius satientur, nulla ob id accedente noxa. Nec sanè sententiæ nostræ obstat, quòd Galenus libro de Cibis boni & mali succi scriptum reliquerit, à Ranis esse abstinendum. quippè is Ranas non detestatur, quòd veneno aliquo sint infectæ, sed quòd malum in corpore succum procreent, perindè ac pisces in stagnis & paludibus degentes. Quippè si Galenus putasset venenosas esse Ranas, nunquam eas inter cibos retulisset. Sed magis fortasse Lusitanus credo lege percitus Mosaica, quàm veritatis sustinendæ desiderio in Aetium inuectus est, quem (pace eius dixerim) non intellexit. Ipse enim libro secundo de Viribus animalium agens, quæ in vsum medicum veniunt, vbi deuenit ad palustres Ranas quæ passim ab omnibus eduntur, Ranæ palustres (inquit) in aqua elixæ, saleque & modico oleo conditæ, venenosorum reptilium ictus, si ius earum bibatur, magnum præsidium afferunt. Id quod ex Dioscoride deprompsit, qui pariter de his egit iisdem verbis. Quibus manifestè suffragatur Plinius libro xxxi. capite quinto, vbi non modò Ranarum ius prætulit contra serpentium ictus, sed etiam ad Marini Leporis venenum, hausta venena, deuorata Rubetam, Salamandramq; ijs laudibus prætulit. Nec ob id velim fortasse putet Lusitanus Aetium sibi ipsi repugnasse. Quippè qui dixerit libro xiii. quòd deuorata palustris Rana tanquam venenosa varijs, ac multis vexet incommodis. Quandoquidem ibi de palustribus Ranis non egit, quæ in cibum veniunt, sed de venenosis, quæ è Bufonum sunt genere, & in paludibus præsertim foetidis morantur. Ipse enim cum proximo capite de Rubetis Ranis egisset, quas Bufones alij appellant, voluit de aquaticis etiam Bufonibus, quos Græci sub Ranæ palustris nomine comprehenderunt, verba facere; quoniam sciuerat Bufones, & terrestres, & aquatiles reperiri, vt vnumquemque compertum habere non ambigimus, qui diligentius, accuratiusq; materiæ medicæ operam nauarit, quàm fecerit Lusitanus. Id quod manifestè declarat libri illius titulus, qui de Noxiorum animalium morfu, & de bestijs virus eiulantibus inscribitur. Nam & idem legitur apud Dioscoridem; quippè qui libro secundo de Ranis, quæ in cibum veniunt, egit; sexto verò, vbi peculiariter de Venenis, & Venenatis animalibus tractauit, de Rubetæ, & palustris Ranæ curatione caput proprium edidit. Adeò vt iam nobis fateri liceat, neutiquam in re medica Lusitano esse adstipulandum.

Censura xxj.
de Ranis.

Lusitani Religio.

Lusitano in re medica nõ esse astipulandum.

GALLINAE.

ATQVI nulla mihi amplius est contentio cum Medico, optime lector, verum cum solertissimo degustatore, vel coquo potius, quo plurimum recreatur officio regalium epularum. Gallinas inferioris Germaniæ præ nimia algoris inclementia carnes habere scribit hircinis, vel caprinis deteriores, & proindè malum, vitiosum ue præbere alimentum; quin & rarò ibidem homines idcirco vesci gallinis. O indagatorem omnium eduliorum. Patere id me te percontari. Quis amabo te ibidem Princeps suæ præfecit culinæ, vt istis eum spoliare delitijs? Id quum ego mecum admiratus Flandris quibusdam

Censura xxij.
de Gallinis.

busdam exponerem, fabulam esse aiebant. Quippè quòd non minus in eorum regionibus carniū probitate, saporisq; iucunditate præsent gallinæ, quàm alibi. Adhæc pariter fabulosum esse fatentur, quòd raro gallinis ibidem vescantur incolæ, ea ratione innixi, quòd earum cibus reprobū generet alimentum; sed quòd multi fortasse à gallinis abstineant sumptui parentes. Quòd autem præter rationem ij medici agant (vt ait Lusitanus) qui post exactam purgationem ad ventriculum abstergendum ab inhærente medicamento simplex gallinarum ius exhibent, sanè non improbamus; sed qui sint ij prorsus ignoramus, quum in communi omnium medicorum vsu perpetuò esse sciuerim, ius illud hoc in negotio nunquam exhiberi, nisi saccharum admisceant rubeum. Nec id temerè factum putauerim, quum non ambigam ius ita paratum non modò abstergere, sed etiam posse roborare. Id quod à purgatione plurimùm præstat.

L A C S C I S S I L E.

Césura xxiiij.
de Scissili lacte.
Lactis Scissilis parandi ratio.

L A C S C I S S I L E nil aliud esse censet, quàm lac ipsum simplex per se acescens. Conuincitur ipsius Dioscoridis testimonio, qui huiusmodi parandi lactis rationem scribit his verbis. Ex omni lacte fit, quod Scissile appellant, hoc modo. Lac scissili nouo feruet, ramoq; ficulneo recenti mouetur, insparis, postquam bis vel ter efferbuerit, totidem aceti mulsi cyathis, quot sunt lactis heminæ. Ita enim ferescens liquidum ab eo diuiditur, quod in caseum concreuit; sed cum feruet, ne superfundatur, conueniet spongia ex frigida continuò scissilis labrum detergere, sextariumq; argenteum frigidæ aquæ plenum demittere. Hæc ille. Dioscoridi subscribit Galenus libro decimo, de simplicium medicamentorum facultatibus, ubi de Canino stercore egit: quin & Paulus libro primo cap. LXXXVII. Non possum satis cogitare, quæ fuerit in homine tanta imprudentia, aut somnolentia, quòd cum tam splendidis enarrationibus explanandum Dioscoridem suscepit, adeo graui labascit negligentia.

O L Y R A.

Césura xxiiij.
de Olyra.

I N F R U M E N T A C E O genere eam magno errore Olyram censet Lusitanus, quam nos Secalam, & Plinius Secalem, & Farraginem appellat, è qua rustici panem conficiunt nigrum triticeo longè deteriore. Sed cadit Lusitani opinio, quòd Galeno primo de alimentorum facultatibus Olyra colore sit albo, adeo vt dixerit Plinius libro decimo octauo, cap. octauo, esse, qui ob Olyræ candorem, illam Orizam esse putarent. Præterea scribit idem Plinius ex Olyra dulcem confici panem, id quod ex pane ex Secale confecto minimè percipitur, cum potius quodammodo amarorem resipiat. Adhæc Secala ita vulgò vocata, cum in area flagellis decutitur, illico omnem exuit tunicam, & tritici modo nuda colligitur: sed aliter Olyræ euenire fatetur Galenus loco superius citato, dum Olyrinos expendit panes, sic inquit. Habet autem Typhæ semen extrinsecus corticem, veluti Olyra, & Hordeum, verum decorticatum in panes congeritur: & paulo inferius ait. Ex nobilissima Olyra, cum, vt decet, fuerit decorticata, nominatum Tragum conficiunt, quo plerique vtuntur. Quibus planè constat Olyram decorticari in area non posse flagellis, quemadmodum nec Hordeum, nec Zea, nec Avena, dum in area concutitur; sed opus esse, vt in pilis pinsentur, vt etiam hoc æuo moris est apud omnes.

C H O N D R V S.

Césura xxv.
de Chondro.

E X E A fruge parari Chondrum existimat, quam quidam in Italia, vt in Tridentino agro, Scandellam vocant: quod merito redarguit omnium agricolarum consensus, qui dicunt hanc esse Hordei genus, non Zeæ. Hordei enim plura habentur genera, vt quis ex Theophrasto nosse potest libro octauo capite quarto de plantarum historia. Quæ si rectè expendantur, nil aliud Scandella erit, quàm Hordeum minus, quæ binis tantum versibus spicam gerit, rotundiore etiam grano. Nam præter id, quod per omnia nemipè facie, & viribus Hordeum referat, constat non esse Zeam, quam Dicoccon appellant, quod nunquam Scandella reperta sit, quæ Zeæ illius modo in geminis putaminibus coniunctum semen habeat. Quo fit, vt nullo pacto Scandella inter Zeas recenseri possit. Zea autem Dicocco abundat Goritiensis ager, & Foroiuliensis arua, ibiq; vulgò Pirra Farra dicitur, quod Zea ibi ab incolis in vniuersum Pirra vocetur. Cæterum quia ex hoc Zeæ genere Halicam, siue Chondrum sibi parant, quam ipsi Far appellant, licet falso (differt enim ab Halica Far) ideo eadem Pirra farra nominatur à rusticis. Huic alius eius affinis est error, quòd scripserit, putaueritq; Far ab Halica nihil differre, idq; ex Scandella parari, quam Zeam Dicoccon censet. At Plinij testimonio Far nil aliud est, quàm frumenti, vel tritici genus Adoreum vocatum. Ille enim libro xviii. cap. viii. ita scriptum reliquit. Frumenti genera non eadem vbique, neque ubi eadem sunt, iisdem nominibus. Vulgarissimum Far, quod Adoreum veteres appellauerunt. Item eodem capite, vt palam faceret aliud esse Zeam, è qua fit Halica, aliud vero Far, Qui Zea vtuntur, inquit, non habent Far. Item cap. vii. eiusdem libri, populum Romanum, ait, Farre tantum è frumento trecentis annis usum. Verrius scribit. Quo tempore Romanis nullus fuit Halicæ vsus, vt ipsemet testatur Plinius libro xxii. cap.

Césura xxvj.
de Farre & Halica.
Far ab Halica differre.

cap. xxv. cùm inquit. Halica res Romana est, & non pridem excogitata, neque arbitror Pompei magni ætate in usu fuisse. His accedit Asclepiadis, & Galeni auctoritas libro septimo de compositione medicamentorum secundum locos in quodam eclegmate ad cruenta sputa, ubi sic habet. Farris Clu fini appellati sextarii dimidium, decocti Marrubij uiridis sextarium unum. Hæc in uas uitreum coniecta per diem & noctem macerari finito, sequenti die pharmacum molito, quemadmodum Halicam maceramus. Hæc Galenus; quibus palam est à Farre differre Halicam. Galeno subscribit Aetius libro ix. cap. xlv. his uerbis. Quod uerò latine in regionibus Romæ uicinis Far appellant, hoc modo paratur. Frumentum modico tempore aqua madefacito, indeque extractum, ac in pilam coniectum, ueluti Prisanam à cortice repurgato, ubi uerò corticem exuerit tollito, atque in sole siccato, deinde manibus tritum, donec penitus à cortice fuerit mundatum, crassissimè molito, ita ut granum unum in quatuor aut quinque partes redigatur, & siccum asseruato. Vfus autem tempore Halicæ modo coquitur, & à sanis in cibum sumitur. Hæc ille; ad quæ certe pertingere debuerat ille magnarum centuriarum constructor.

P H A S E O L V S.

PHASEOLVM, Siue Phasiolum, non paruum illam, & uulgarem, quam Galenus Ochron appellat, sed magnam esse Eruiam falsò contendit. Quandoquidem Eruiam illa maior latinis Pisum dicitur, non autem Phaseolus. Differre autem Phaseolum ab omni Eruiam & Pisco testis est Plinius libro xviii. cap. vii. sic inquit. Frumentis folium arundinaceum, Fabæ rotundum, & magnæ leguminum parti. Longiora Eruiæ, & Pisco. Phaseolis uenosa. Quibus palam est, nec Eruiæ genus, nec Pisum esse Phaseolum. Constat præterea Eruiæ cuiusque generis, uel Pisci siliquas elixas in cibis à nemine mandî, quòd adeò dura sint cartilagine, ut nullo manu dentibus confici queant. Contra uerò uulgaribus, genuinisq; Phaseolis accidit. Id quod idem fatetur Plinius cap. xii. eiusdem libri, ubi sic habet. Siliquæ rotundæ Ciceri, cæteris leguminum longæ, Pisco cylindricæ, Phaseolorum cum ipsis manduntur granis: id quod nostris Phaseolis uulgaribus accidit. Nam tenellas eorum siliquas suis granis refertas, modò in acetariis Asparagorum modo, nunc unà cum brassicis elixas, ante maturitatem estate comedimus; quod tamen nulli alii leguminum generi à natura datum esse comperimus. His itaque palam est Phaseolum Dioscoridi nullam esse Eruiam, sed uulgaris usus Phaseolum, qui passim in campis feritur. Quippe non tantum folia illi insunt (ut Plinius inquit) uenosa, sed (ut Dioscorides ait) deuoratus inflat, spiritus ciet, & ægrè concoquitur. Quin etiam uiridis cum siliqua sumptis aluum emollit. An non in idem cadit erratum, quum Eruiam, quam confundebat cum Phaseolo, Dolichum à Theophrasto credit appellari? quum Dolichum ille testetur aperte adæto longo palo consurgere. Id quod maximè denotat, Dolichum nil aliud esse, quàm uarium Phaseolum illum, qui Dioscoridi Hortensis Smilax dicitur. Quippe in primis hic longissimos ascendit pallos, quibus Lupi Salictarij modo se circumuoluit, nec alibi, quàm in hortis feritur. Quinetiam eius siliquæ simul cum granis, perinde ac aliorum Phaseolorum manduntur in cibis. Id quod in prefatione secundi libri de Alimentorum facultatibus testatur Galenus, & Paulus Aegineta libro primo. Atque si pluribus inanem suam uelit sententiam confutari, commentarios nostros in Dioscoridem consulat. Plura enim ibi reperiet, quæ hic silentio prætermittenda duximus, ne plantarum potius historiam scribere, quod in aliis uberius exequuti sumus, quàm istius temerarij hominis imperitiam, ac negligentiam uideamur aperire; quod iam nostrum est institutum, sed id breuiter: ne, si omnino tacuerimus, ille sua temeritate in cæteris nostra abutatur modestia; sin copiosius, ne iustum excedamus modum.

LAPATHVM, SIVE RVMEX.

AC IAM Propemodum uereor, ne quis eruditus tandem fastidiat in audiendis innumeris, & turpissimis istius hominis erratis. Quæ si nuda in medio ponerem, cui non ista stomachum moueant? Nunc ita uniuscuiusque occurrere studeo prudentiæ; ut non parum hoc quemque consolari debeat, quòd in huius refrænanda audacia plura interim à nobis afferuntur non infrugifera, & (nisi me spes fallit) non indigna eruditus auribus. Id unum siquidem hic ubique laboro, ut & Lusitani, qui tam infide, ac improbe aliorum uersat scripta, patefiat audax inscitia, & ueritas simul in his tenebris non sine lectoris emolumento elucescat. Verum sic à nobis utrunque est peragendum, ut plura, & absolutius nos aliàs de his acturos meminerimus; utq; contra Lusitani insultus, ac imperitiam non parum hinc quoq; roboris, & lucis accedat. Quare (quod in cæteris sum facturus) iam accedam ad ea, quæ de Spinachio, seu Rumice ille profert. Nam quòd hortense olus Spinachium nobis passim uocatum, Satium Lapathum esse asserat, meo certè iudicio longissimè aberrat; quòd Spinachium cum Rumice, uel Lapathum nihil habeat cognationis; siquidem nec folio, nec caule, nec flore, nec semine, nec radice Spinachium Lapathum simile cernitur, quemadmodum nec gustu, nec uiribus. Constat item Galenum (& si contrarium fortasse somniauerit Lusitanus) Spinachij, quin nec Hortensis Lapathi meminisse inter olera, sed tantum syluestris Lapathi, cum inquit. Licet cuius (ut ante diximus)

Censura xxvii. de Phaseolo.

Censura xxviii. in Dolicho.

Censura xxix. de Rumice.

Lapathum

Lapathum appellare Betam agrestem, ut quod non gustu modo, sed uiribus etiam Betæ Hortensi est ad simile. Verum cum Beta Lapathum sit suauior, iccirco nemo est, qui non ipsa libentius uestatur. Haecenus Galenus. Quibus palam est Spinachium Lapathum esse non posse; nam præter id, quod Spinachium nihil cum Lapathum habeat similitudinis, syluestre olus non est, sed hortense. Quo fit, ut syluestris Beta etiam appellari nequeat. Adde quod Spinachium suauius, & cibo gratius olus sit, quam Beta. VANE idem sibi persuadet Lapathum communis usus nunquam in ciborum usum concessisse, cum Galenus loco iam citato, ubi syluestre Rapum inter olera, quæ comeduntur, recensuit, & syluestrem appellari Betam. Quinetiam & Tridentina, & Goritiensis rura, totiusq; fere Italiæ agrestes homines id maximè comprobant, cum uere Syluestris Lapathi plurimum manducant, quod eo tempore tenella habeat folia.

CHONDRYLLA.

Censura xxx.
de Chondrylla.

CHONDRYLLA Dioscoridi caulem, flores, & folia habet Cichorio similia, adeo ut inter Cichorii species ueniat numeranda, tenuior tamen tota Cichorio est. At Lusitanus, qui in Dioscoridis lectione maxime uersatum se ubique censet, Chondryllam folio esse hortensi Intybo minus rectè scribit. Id quod proculdubio ostendit Chondryllæ stirpem aliquam nunquam uidisse Lusitanum.

GINGIDIVM.

Censura xx-
xi de Gingidio.

Nec Errore uacat, quæ de Gingidio censet, quippe qui uelit recentiores quosdam sequutus nil aliud græcis esse Gingidium, quàm uulgare illud Olus, quod Cherophyllum, uel Cherofolium uocant. Atqui Cherophylli folia, pariter ac radices nihil amaroris, astrictionisq; mandentibus relinquunt, sed potius dulcedinis, & acuitatis tantillum respiciunt; quum tamen Dioscoridis, & Galeni testimonio Gingidium herba sit astrictionis, & amaritudinis non obscuræ, adeo ut sit etiam Syluestri Pastinaca amarior, & ob id (ut Galenus inquit libro secundo de Alimentorum facultatibus) potius fuerit hæc herba medicamentum, quàm alimentum. Adde quod Galeno libro de Cibis boni, & mali succi capite octauo, & de Attenuante uictus ratione cap. III. Gingidium herba sit syluestris, contra uerò Cherophyllum, quod passim in hortis seritur, ad obsonia.

SCANDIX.

Censura xx-
xi de Scandice.

Nec Minus improbari debet, quod senserit legitimam Scandicem eam esse herbam, quæ in fetibus nascitur, plerumque in agrorum extremitatibus Cherophyllo similis, flore albo, mucronatis in cacumine corniculis, Geranij æmulis, in quibus conditur semen; quandoquidem hæc herba nec amara est, nec subacri gustu deprehenditur. Id quod in Scandice Galeni testimonio non obscure percipitur, adeo ut hanc ille retulerit inter ea medicamenta, quæ secundo ordine intenso uel tertio incipiente excalfaciunt. Præterea quum Scandicis historiam (quod uiderim, legerimq;) nemo scripserit antiquorum, arduum sanè uidetur, uel potius temerarium decernere, & pro certo affirmare hanc uel illam plantam esse radicem. Quippe hæc, quam alios sequutus Scandicem appellat Lusitanus (ut rei herbariæ periti existimant) eam maxime refert plantam, quæ Plinio Veneris Pecten appellatur, ut latius in commentariis nostris scriptum reliquimus.

HIRCI BARBULA.

Censura xx-
xi de Hirci barbula.

QUANTVM in censenda Hirci barbula fallatur Lusitanus, ij faciliè noscent, qui in re herbaria eius legerint enarrationes. Ille enim, ut noui aliquid afferre uideatur, si uera desint, fabulosa afferre non ambigit. Scribit is duas Tragopogoni esse species, alteram flore purpureo, alteram luteo; sed utrique radicem esse paruum, bulbosam aliquantulum oblongam, Auellane nucis magnitudine, dulcem, & esui aptam, quam pueri in Hispania in campis eradicantes à similitudine paruorum nucum Nucellas appellant, & illarum esu maximè delectantur. Sed aberrasse deprehenditur, quod non solum Dioscorides, sed & Theophrastus, & Plinius scriptum reliquerint Tragopogono radicem esse longam, ac dulcem. Id quod sole clarius uisitur in genuina Hirci barbula; non autem bulbosam Nucis Ponticæ magnitudine. Quibus palam est, quàm diligenter, quàmque accuratè diligens enucleator legerit Dioscoridem (ut Theophrastum, & Plinium præteream) quem enarrandum suscepit. Is enim (quantum uideo) eam plantam Tragopogonem putat, quam Fuchsio in Commentariis de Stipium natura Apios admentitur. Planta hæc in Bohemia frequens non in agris tantum, sed etiam in uincis Germani Terræ Nucem appellant. Sed quàm habeat cum Tragopogono cognationem, ego sanè nullam uideo.

Lusitanum
non legisse
dioscoridem
nisi oscitater

SMILAX

SMILAX HORTENSIS.

NON PARVO profecto etiam errore notatur Lusitanus, ut Dioscoridem de Hortensi Smilace differentem, de omni Phaeolorum genere sub Smilacis illius nomine scripsisse arbitretur, cum uulgares Phaeoli, quibus passim in cibis uestimur, dum sati in campis uirent, non repant, nec adeo frutices consendant, ut Smilacis modo topiarias scænas inumbrare queant. Præterea quum uulgaris Phaeolus passim in campis feratur, cæterorum leguminum more, quo pacto, quæue ratione Hortensis Smilax uocari possit, profecto nescio. Sed quoniam hæc longe pluribus nobis comprobata sunt in commentariis nostris in Dioscoridem, eò Lusitanum remittimus.

Censura xx-
xiii. de
Hortensi Smi-
lace.

THLASPI.

NEC minus decipitur Lusitanus in expendendo Thlaspi, quod dixerit in eo latum percepisse semen, & folia in cacumine diuisa. Ac si ex uerbis eius coniecturam facere licet (quod tamen pace eius dixerim) nunquam uidit Thlaspi. Non enim Thlaspi semen latum est, ut Galenus testatur, sed rotundum, simile milio, & aliquandò longiusculum; & proinde rectè scripsit Dioscorides, Thlaspi semen esse Nasturtio simile. Latus quidem folliculus est, qui semen ipsum includit, sed qui folliculum dicant esse semen, neminem habeo præter unum Lusitanum. Ceterum Thlaspi folia (ut intuentibus facillè patebit) nusquam in cacumine diuisa spectantur, sed folliculi, qui semen concludunt, ut in commentariis nostris quis legere poterit, ubi hunc Dioscoridis locum restituiamus.

Censura xx-
xv. de Thla-
spi.

ZEDOARIA.

QVOD Zedoaria & Zurumbetum Mauritanis idem non sint, aduersus Lusitanum reclamationem Serapio, qui de his diuersis capitibus diuersam scribit historiam. Deinde quod Zedoaria radix sit herbæ, Zurumbetum uerò arbor procera, infrugiferaq; citreum odorem spirans, folio Salicis, colore ex uiridi in luteum languescens, ut idem Serapio scriptum reliquit. Zurumbetum Paulo Arnabo appellatur. Aetius tamen utriusque meminit, Zedoariæ, scilicet & Arnabonis uariis in locis, tanquam de medicamentis inter se differentibus. Sed Lusitano perinde ac aliis quibusdam errandi ansam dedit Serapionis interpres, qui cap. CLXXII. Zedoariam falsè Zurumbetum appellat. Patet interpretis error Serapionis ipsius testimonio, quippe qui cap. CCLXXI. de Zurumbeto egerit, & longè aliud à Zedoaria fecerit.

Censura xx-
xvi. de Ze-
doaria.

Serapionis in-
terpretis la-
psus.

STRUTHIVM.

STRUTHIVM, siue Radiculam, siue Lanariam herbam magno sanè errore nihil à uulgaribus Saponariis differre putat Lusitanus. Quippe quod harum nullà spinoso proueniat folio, quum tamen Theophrasto, ac Plinio Struthium aculeata sit planta, & caulem proferat scenilaceum, qui talis iis Saponariis, de quibus meministi, non uisitur. Adde quod neutrum Saponariæ genus sternutamenta cedere ualeat. Ad fabulam autem maximè ridendam, & potius longo cachino explodendam, quàm uerbis refellendam, quam narrat Lusitanus de herba illa in eius castelli mœniis nascente, à quo se oriundum facit, quæ flore sit Passerculi effigie, eò quod ibi passeris quàm plurimi nidificent, & semine in coitu eiaculato herbæ radices respargant; nil aliud dicendum censemus, nisi quod hic suis deliramentis colophonem addiderit Lusitanus. Cæterum si prope nidificantes passerulos, nascentes plantæ ob id flores passerulorum illorum formam proferant, quod earum radices eorum spermate madescant, cur fiat igitur quod plurimorum animantium formas, qui in campestribus, & syluis morantur, in quàm plurimis non reperiantur herbis, quotidie eorum semine perfusis, Lusitanus ipse dicat, qui sua singulari amentia nouam hanc philosophiam excogitauit; in qua si fortasse perseuerandum statuerit, dicat etiam à circulatoribus scribere Mandragoras ex humani seminis profusione oriri: quin & Antirrhinum ex bubulo, quod eius semen uasculis includatur, quæ uitulina referunt capita.

Censura xx-
xvii. de Stru-
thio.

Censura xx-
xviii. in Lu-
sitani fabulâ.

CYCLAMINVS ALTERA.

GRAVE, & permolestum mihi est, quod in Cyclamino sui erroris me faciat auctorem, cum dicat Matthiolum Senensem alteram Cyclaminum à se conspectam affirmare, radice parua Auellanæ persimili, tamen hætenus ille nunquam uiderit. Quibus coniecere quis rectè poterit, quàm ille ostentanter commentarios nostros legerit, & inaniter me citauerit; quandoquidem nobis nusquam dictum est Cyclaminum Alteram, cui superuacuam radicem assignat Dioscorides, radice constare parua, Nucis Ponticæ magnitudine, quum ibi rectè affirmauerim Cyclaminum hanc me nusquam uidisse in Italia.

Censura xx-
xix. de altera
Cyclamino.
Lusitanus ina-
niter Matthi-
olum citat.

BVLBVS ESCULENTVS.

Censura xl. de
Bulbo Escu-
lento.

NVLIVM discrimen cernit diligens, & solertissimus rerum inspector inter Esculentum Bulbum, & Ascalonicum Cæpe, quod nos vulgò uocamus Scalogna. At quantum distant? Ascalonicum enim Cæpe inter Cæparum genera antiquis recensetur, non autem inter Bulbos. Lusitano refragatur maximè Theophrastus, quippe qui libro VII. cap. IIII. de Plantarum historia, Ascalonicum Cæpe, ac alterum eiusdem generis Fissile appellatum inter Cæparum genera recensuit, non inter Bulbos, de quibus speciatim egit cap. XIII. eiusdem libri, cui subscribit Plinius libro XIX. cap. VI. sic inquit. Allium, Cæpasq; inter Deos iure iurando habet Aegyptus. Genera apud Græcos plura. Sardia, Samothracia, Alsidenæ, Setama, Schista, Ascalonia ab oppido Iudææ nominata. Demum Galenus libro VI. de simplicium medicamentorum facultatibus Esculentos Bulbos amaros, ac pariter adstringentes facit. Id quod rursus repetiit libro secundo, de Alimentorum facultatibus. Quæ tamen qualitates in Ascalonica Cæpa non reperiuntur. Ipsa enim acris est ualdè perinde, ac cætera Cæparum genera, nec quicquam ei inest amarosi saporis. Equidem putabam hæc non ignorasse Lusitanum, quum illum compertum habeam oriundum à locis quibusdam non procul ab Ascalone Iudææ.

Cæparum ge-
nera.

ARGEMON E ALTERA.

Censura xli.
de altera Ar-
gemone.

ALTERAM Argemonem Dioscoridi adulterinam esse non ambigimus, ut in Commentariis nostris diffusius diximus; sed hoc fortasse nesciens Lusitanus, ne huius plantæ uideretur ignarus, Argemonem alteram eam plantam esse censet, quæ recentioribus quibusdam Argentina dicitur, non alia (ut opinor) ratione, quàm quòd Argentina folia gerat vulgari Agrimonio similia, quæ quantum cum Sylvestri Papauere habeant cognationis, similitudinis ue (talìa enim Argemoni alteri requiruntur folia) ij iudices erunt, qui plantarum historias diligentissimè explorauerunt, & Lusitani imperitiam norunt. Qui cum fortassis sibi persuaferit, eam ob causam Eupatorio Argemonij nomen accepsisse, quòd foliis & facie Argemonem hanc referet, nomenclationibus magis innixus, quàm plantarum ipsarum notis, hic etiam miser se deridendum dedit.

TELEPHIVM.

Censura xlii.
de Telephio.

QUANTVM in censura Telephii hallucinetur; qui uult Telephium Dioscoridi nil aliud esse, quàm tertium Semperuium, illud sanè statim ostendit, quòd Dioscorides de Telephio libro secundo & de Semperuiuo illo libro quarto scripserit, & quòd nec nobis scriptum reliquerit Dioscorides tertium Semperuium quibusdam Telephium uocari. Siquidem Dioscorides has nomenclaturas non recipit, sed tantum adducit, quomobrem non est propterea dicendum tertium Semperuium esse Telephium; quemadmodum (exempli gratia) nec Helsingia, quam Parthenium quosdam appellasse Dioscorides scribit, Parthenium est, nec Asarum Bacchar est, nec Asplenium Hemionium, nec Gingidiū Lepidium: tametsi hæc omnia aliarum plantarum nomine quibusdam appellentur. Nam si Dioscoridi idem esset Telephium, & tertium hoc Semperuii genus, non fuisset illi opus de altero per se secundo libro scribere, de altero uerò libro tertio inter Semperuii genera, ut etiam compertum habemus fecisse Plinium, qui lib. XXVII. cap. XIII. de Telephio egit, libro uero XXV. de tertio Semperuiuo, postquam de aliis duobus generibus differuit. Adhæc si Telephij facultates apud Dioscoridem, & Plinium expendantur, Telephium uidemus uutiligines sanare, quinetiam uulnera, & sinus; hoc uerò Semperuium strumastantum discutere.

AGARICVM.

Censura xliii.
de Agarico.

LONGE ab omni scopo eos medicos aberrare scribit Lusitanus, qui Agarico in pastillis conformato passim utuntur, noua sua quadam opinione ductus, quòd Agaricum contritum nullo pacto diu suas uires seruare possit. At nos illum errore sanè longè maiori procul dubio duci censemus, eoq; præsertim quòd nullam afferat rationem, nec probatissimorum scriptorum auctoritatem, qua suam fulciat sententiam. Porro Mesues clarissimus inter Arabas, & qui in componendis medicamentis primas tenet, Agaricum in pastillos redigi suadet, ut una cum iis, quibus excipitur, medicamentis tractu temporis debitam acquirat mixtionem: id quod expedit omnibus compositis medicamentis. Nec uideo cur tam facile quicquid tenuium partium in eo extiterit (ut friuolis admodum uerbis contendit Lusitanus) euanescere possit. Siquidem cum Mesui pastilli de Agarico, Salem fossilem, Gingiber, & Oxy-mel excipiant, non sane constat cur tam facile tenuior Agarici pars in auram resolui possit, cum mellis proprium sit in suo uigore admista diutius asseruare, Salis uerò & Gingiberis huic medicamento facultatem augere. Frustra quidem tot catapotiorum massas, quæ Agaricum excipiunt, Seplasia confectas asseruarent, quin & electaria aluum ducentia, si Agaricum in puluerem ijs additum suas statim perderet uires; frustra; illud in Theriaca addidisset Andromachus. Quomobrem omnino explenda

denda erit Lusitani sententia, qui præter omnium clarissimorum uirorum placita solus iubeat. Agario cum ea ipsa hora esse contundendum, ac alijs addendum medicamentis, qua expedit illo uti.

R H A B A R B A R V M.

CAETERVM de Rhabarbaro scribens Lusitanus, medicos illos magno teneri errore contendit, qui tostum, uel ustum Rhabarbarum dysentericis propinant, ea ratione adductus, quod omnia quæ igni torrentur ob contractam acedinem abradant. Quare suadet, ut à Rhabarbaro in dysentericis omnino abstineant medici. Atqui si Rhabarbarum dari libeat, non ustum, neque assum esse propinandum, sed crudum, hac tamen conditione, ut prius auferantur ab eo tenuiores partes. Id quod facile (ut ipse ait) effici potest, si ex aqua Plantaginis, uel Rosarum maceretur. Verùm Lusitano maximè refragatur Mesues, ubi Rhabarbari uires expendit his uerbis. Rhabarbarum tostum dysentericis probè confert. Et paulò superius ait, Quid si post hæc functiones uiscera adstrictione roborante egerint, ipsum qui dem Rhabarbarum in puluerem contritum exhibendum fuerit. At illud, quod igne torrescit, uehementer operatur, ac etiam uehementius id, quod comburitur. Hæc Mesues. Sed audiat etiam Galenum, qui libro nono de Compositione medicamentorum secundum locos combusta, torrefactaque medicamenta dysentericis dare suadet, nempe Cochleas, Cornu Ceruinum, Opium, Gallas, Malicorium, Pini corticem, Hyosciamum, Acaciam, & alia plura uino nigro excepta. Præterea xi. de Simplicium medicamentorum facultatibus, exustas etiam Cochleas cum Galla, & Piperi dysentericis commendat. Quibus sanè patet non modò hoc in medicamento spernere Galenum Cochlearum, & Gallarum combustarum acedinem, sed etiam addere Piperi acerrimum medicamentum. Huiusmodi medicamentis nulla dubitatione utantur etiam posteriores Græci, Paulus (inquam) Oribasius, Aetius, Alexander. Adde quod ubi intestina ulceribus fuerint affecta, Auripigmentum, Sandaracham, Alumen, Calcem, Aeris squammam, & alia plura erodentia medicamenta clysteribus infundunt. His itaque palàm est, combusta, tostaq; medicamenta non modò nullo prorsus incommodo dysentericis dari posse, sed magno sane iuuamento, quod crudis longè magis exiccent, ac etiam adstringant. At si uista, & in cineres uersa dysentericis tuto exhibere suadent tot grauissimi auctores, cur illis tostum Rhabarbarum interdicat Lusitanus, conijcere nequeo. Nam si, Medicorum omnium consensu, dysenteria affecti ali debent assatis uolatiliu carnibus, cur igitur à Rhabarbaro illo fuerit abstinendum, nulla quàm plurimis alimentis fraxis, torrefactisq; cur igitur à Rhabarbaro illo fuerit abstinendum, nulla quàm plurimis alimentis fraxis, torrefactisq; cur igitur à Rhabarbaro illo fuerit abstinendum, nulla penitus (ni fallor) se se offert ratio. Porro ad aliud Lusitani signum, quo fretus ait, plures uidisse Lusitanos sui generis homines dysenteria affectos usti Rhabarbari potu interiisse, nil aliud respondendum in præsentia succurrit, quàm quod nobis minimè sit approbandum, cum sexcentos homines ad uitam reuocatos sciamus tosti Rhabarbari potu. Equidem non possum non mirari Lusitanum, quod si tantum gentis Lusitanos Rhabarbari ulsi potu interemptos in exemplum adducat, ac si illis tantum fuerit letale medicamentum, cum tamen is (ut ipsius testantur scripta) toto fere ætatis suæ decursu apud inferiores Germanos primum, & deinde apud Italos suam exercuerit medicinam. Demiror item, quod ita temere quasi diuinitus edoctus affirmare non sit ueritus potius ex Rhabarbari ulsi potu interiisse eos, quàm ex morbi natura, quum hæc sciri non possint. Præter id, mihi nunquam persuasum uelim, longè magis dysentericis Rhabarbarum illud profuturum, quod aqua Plantaginis uel Rosarum fuerit maceratum, quàm tostum, uel ustum. Quandoquidem Galeni testimonio assatio, ustioq; plurimum siccitatis, adustionisq; medicamentis confert; contra uerò euenit iis, quæ aquis macerantur. Sed hæc fortasse in medium adducit Lusitanus Auicennæ testimonio confusus, qui dysentericis Rhabarbarum nullam ustionem, assationemq; expertum ex Plantaginis aqua bibendum suadet, quod fortasse nesciuerit Rhabarbarum nil aliud Auicennæ designare interpretis lapsu, quàm Græcorum Rhaponticum. Quod quum nulla deiectoria ui polleat, citra ustionem, assationemq; propinat Auicenna ex Plantaginis aqua, nec id macerat, ut sibi fingit Lusitanus.

Censu. xliiij. de Rhabarbaro.

Rhabarbarū tostum dysentericis maximè conueni-
re.

Lusitani in-
scitia in cen-
sendo Auicennæ Rhabarbaro.

CHAMAELEO ALBVS, ET NIGER.

Ac cum ille Chamæleonem Album censet esse stirpem spinis undiq; horrentem, folio grandi, lactis quasi maculis interlito, quam quidam Carduum Mariæ, quidam à maculis Carduum Lactarium uocant, quidam Suarium, quod eo sues pascantur; quis eius opinionem probet? cum Chamæleo albus nullum producat caulem Dioscoridi, sed è medio spinas echinatas Cinaræ modo. Carduus autem Lactarius caulem profert bicubitalem, & quandoq; maiorem adnatis pluribus refertum, longis, prædurisq; Radici nulla est odoris præstantia, nec Chamæleonis facultas. Siquidem deuorata, Dioscoridis testimonio canes, sues, muresq; necat. Contra uerò hæc sues non modò alit, sed etiam saginat, unde illi nomen. Postremo albo Chamæleoni, Theophrasti testimonio, caput requiritur magnum Acano simile, non autem paruum, quale in Lactario Carduo spectatur. Sed qualem in albo, talem, & in nigro se declarat Chamæleone, existimans hunc inter illud Cardui genus, quod à Carduo Lactario nulla alia dignoscitur differentia, quàm quod huic folia non sint lacteis illis maculis resperfa, sed potius

Censu. xlv. de chamæleoni

tius nigricantibus. Cui istud comprobabitur? Spinahæc caulem non rubrum, nec dodrantalem, sed bicubitalem, ac colore uiridem effert. Deinde huic flores non sunt uersicolores, sed purpurei. Præterea carduus hic radice nititur alba, integrâq; non Chamæleonis Nigri modo exterius nigra, interius uerò flaua & pluribus in locis exesa, non acris, sed potius subamara. Adde quòd Dioscoridi Nigri Chamæleonis folia requiruntur rubro colore distincta, non maculis infecta nigricantibus. Quibus certum facit omnibus, quanta iudicij maturitate in plantarum censura ducatur Lusitanus.

CROCODILIVM.

Censu xlv. de Crocodilio. AT QVAM nec fuisse præstat dissimilem in Crocodilio? Eam hanc opinatur esse stirpem, quam uulgus herbariorum Carlinam appellat, ea tantum ductus ratione, quòd hæc non solum in syluis, sed etiam in arenosis (ut Plinius inquit) & sitientibus nascatur locis. Sed cœcutit non leuiter; quòd Carlina, quæ caulem profert, adeò omnibus in uniuersum notis nigrum Chamæleonem repræsentat, ut neuitquam quis persuaderi possit eam esse Crocodilium, præsertim cum facto periculo, ijs sanè uiribus non præstet, quibus præstare Crocodilium Dioscorides, Galenus, Plinius, ac alij pleriq; posteritatis memoriæ prodiderunt. Crocodilij enim decoctum (horum omnium testimonio) potui datum sanguinem copiosum per nares pellit. Quod si præstaret Carlinæ radix, magno admodum pretio æstimeretur à Medicis. Adde quòd Crocodilio radix sit longa, lœuis, aliquantulum lata, odore, ut Nasturtij, acuto: Carlinæ uerò crassa, rotunda, aspera, inæqualis, exesaq; nullo Nasturtij odore prædita. Adhæc Crocodilij semen Galeni testimonio acre, odoratumq; percipitur: quæ facultates in Carlina proculdubio desiderantur.

POTERIVM.

Censura xl. vij de Poterio. POTERIVM eam uult esse arbusculam, quam Germani Schlehen, nos uerò syluestrem Prunum nominamus; quod idem existimauit Cornarius uir alioqui insignis, cuius opinionem magis hic sequitur Lusitanus, quam genuini Poterii historiam. Ego uerò nihil hic contra Cornarium dicam, quem uir clarissimus Fuchsius pluribus argumentis copiosissime refellit. Quo circa his iam superfedemus, solum, ut nostri memores instituti, dicimus utrunq; deceptum, & plurimum aberrasse Lusitanum: quòd syluestris Prunus potius in fruticosarum arborum recenseri debeat, quam inter herbas. item quòd nulla penitus conuestiatur lanugine, quòd item ramulis non habeatur longis, ac tenuibus Tragacanthæ modo, sed breuibus, solidis, duris, contortisq; quin nec fructu est acuto, nec odorato, sed inodoro, austero, adstringenti admodum succo: adeò ut qui dixerit syluestrem Prunum esse Poterium (Cornarii, & illius pace dixerim) Tiresia cœcior dici possit, uel mente captus. Quo fit, ut mirari non debeant Medici, si clarissimus ille Fuchsius plura in Cornarium uberrimè conscripserit.

LEVCACANTHA.

Censu. xliij. de Leucacantha. NEC ASE ipso dissentit, quòd etiam Leucacantham herbam eam esse arbusculam contendat, quæ in sepibus, & frutetis provenit, folio Pyri, fructu in maturitate nigro, legustrinis baccis non absimili, è quibus elegantissimum colorem uiridem parant pictores. Quandoquidem Dioscorides hoc loco de aculeatis herbis egit, non autem de arboribus. Adhæc arbuscula hæc, quam nos uocamus Spino Merlo, quidam uero Spino Zerbino Cyperi radices non habet, sed arboreas, lignosas, longas, prædurasq; austero sapore, nulla admista amaritudine, adeò ut nihil succi inde exprimi possit, etiam si arctissimo prælo stringeretur; quum tamen è Lencacanthæ radicibus succum exprimat Dioscorides ad rupta, & conuulsa sananda.

CRETENSE DICTAMNVM ALTERVM.

Censu. xlix. de altero cretensi Dictamno. CAETERVM & de altero Cretensi Dictamno cœcutisse Lusitanum non ambigimus, quippè qui scripsit uideri hoc non modò in hortis, sed etiam in fœtilibus ad fenestras frequenter reponi folio (ut illius uerbis utar) Cresonis, flore pulchro, purpureo, qui fricatus odorem ex se refert, qualem ex flore Narantii oriri uidemus. Sed quàm sibi ipsi imponit? primùm quòd hoc Dictamnvm Theophrasti testimonio in Creta tantum proveniat. Id quod uidetur etiam fateri Dioscorides, cum dicat, & hoc ex Creta ad nos aduehi. Præterea quòd non scripserit Dioscorides, quin etiam nec Theophrastus, nec Plinius Dictamnvm hoc folio esse Sisymbrii Aquatici, quod Lusitanus, uulgus sequutus, Cresonem appellat; sed Sisymbrii absolute, quod indicat, hos præclarissimos auctores de primo Sisymbrii genere intellexisse. Sisymbrium enim primi generis folio est Menthæ, rotundiore tamen, non autem Eruicæ, qualia sunt Cresoni folia, quæ an magis Dictamni foliis sint comparanda, quàm primi generis Sisymbrio, ii diiudicent, qui rem herbariam doctissime profitentur. His accedit, quòd Dioscoridi huiusce Dictamni folia odorem ex se mittunt medium inter Sisymbrium, & Saluiam, a quo omnino eum diuersum putamus, quem Arantiorum flores suauissimè fundunt.

CALAMINTHA.

Eo quòd Ferrarienses, & Longobardi Gattariam herbam Neuedam (quasi Nepetam) vocent magno errore sibi persuasit Lusitanus Gattariam hanc esse secundum Calaminthæ genus; sed abetrasse videtur, quippè Dioscoridi Calamintha secundo loco posita, folio est Pulegij, quemadmodum & sapore, non autem Apiastræ, vel Vrticæ, quibus Gattaria vocata maximè visitur æmula. Nec minus itam decipitur in censenda tertij generis Calamintha, quòd crediderit hanc eam esse, qua passim in Italia vtuntur Sepiasæ. Patet error, quòd hæc folia habeat Pulegio grandiora, rotundioraq; non autem prælonga Mentastræ modo, cui tertiam Calamintham similem fecit Dioscorides.

Censura l. de Calamintha.

Censura lxx de tertio Calaminthæ genere.

SAMP S V C H V S.

QUANTA sit Lusitani inconstantia, quanta in nos inuehendi fraus, quantaq; is sui ipsius capiatur obliuione, is facile intueri poterit, qui legerit eius enarrationes libro primo in Olei Sampfuchini confectione, & libro tertio capite proprio de Sampfuchio. Quandoquidem libro primo apertissimè contendit aduersus nos scribens Dioscoridi Sampfuchum nulla ratione esse Amaracum, & ob id plura ibi in nos machinatur, vt in Apologia superius præmisimus. Libro verò tertio euidenter fatetur magno suæ leuitatis dedecore nil aliud esse Sampfuchum, quàm Amaracum, vel Maioranam. Quare non modò se ipsum euidenter confutat, & grauissimè vulnerat, sed etiam palàm declarat, non aliam ob causam nostram impugnasse sententiam, quàm vt nobis aduersaretur, & quocunque modo suum virus in nos euomeret. Tanta in nos inflammatus rapitur cupiditate, quæ mentem ei excœcet, memoriam tollat, & insano quodam modo se ipsum destruat, ac penè subuertat,

Censura liij. de Sampfuchio.

Lusitani leuitas.

RUTA SYLVESTRIS.

SYLVESTREM Rutam, quam Cappadocibus Molyn, Syris Befasa, quibusdam verò alijs Harmolam vocari Dioscorides inquit, eam esse plantam existimat Lusitanus, quam Caryophyllos vltimarinos, vel Indicos vulgus appellat; sed manifestè decipitur. Quandoquidem hæc herba præter id, quòd folia Rutæ non proferat, flores aureos gerit magnos, ad luteum vergentes, non, vt Ruta sylvestris, candidos. Quinetiam capita non prodeunt alterius Rutæ modo, sed longa pluribus eminentibus costis striata. Præterea, nec semen illi visitur trianguli speciem referens, neque subrufum, sed longum, nigrumq; nulla amaritudine præditum. Adde etiam quòd Galeni testimonio Sylvestris hæc Ruta radicem proferat nigram; id quod in hisce Caryophyllorum Indorum plantis maximè desideratur.

Censura liiij. de Ruta Sylvestri.

CVMINVM SYLVESTRE.

SYLVESTRE Cuminum quum non viderit, nec nouerit Lusitanus illud Officinis Rusticum Cuminum vocari ait, perindè ac si adèò vulgaris notitiæ fuerit, vt nullo sit opus examine; quum tamen pauci (ne dicam nulli) reperiantur Pharmacopœi, qui vnum vel alterum Sylvestris Cumini genus legitimè cognoscant. Nam præter satium, nullum aliud nouere Sepiasæ. At Amathus, ne videatur id ignorare, Sylvestre Cuminum adèò vulgare facit, vt quis illud apud Myropolas intueri possit. Quo fit, vt rectè intuentibus palàm sit, non modò Amathum Sylvestris Cumini historiam confundere, sed quid sit Sylvestre Cuminum penitus nescire, & ignorata tanquam cognita, & vulgaria fateri. Duo enim Dioscoridi, quem nunquam accuratè legit Lusitanus, sunt Cumini genera inter se pluribus repugnantia: sed hæc negligens Amathus rem omnem confudit. Siquidem nulla generum habita differentia absolute protulit Sylvestre cuminum Officinis Cuminum Rusticum vocari; quum tamen non desint rei herbariæ peritissimi, qui hætenus de Sylvestris Cumini generibus nihil affirmant.

Censura lv. de Sylvestri Cuminum.

Censura lvj. de eodem.

CORIANDRVM.

IN CENSENDO Coriandro quàm non hallucinatur, non decipitur, sed penè delirat? quòd vulgaris vsus Coriandrum scribat, non esse antiquorum Coriandrum, sed illis Coriandrum fuisse aliam plantam Cicutariam dictam, folio nostratis Coriandri simili. Id quod tueri nititur hoc tantum argumento, quòd Coriandri plantam Hispani nullo incommodo oleraceis cibis admisceant. Quin & quòd eius semen odoratum sit, & eius pariter herba optimi sit odoris, vel saporis. Cæterum hæc quum legissem, mirari sanè desij, quòd alia etiam innumera deliramenta in medium adduxerit. Quis autem (Dij boni) Lusitanum hunc nugantem, immò & amentem ignoret, quum dicat Coriandri vulgaris herbam odoris quidem foetidissimi leculariorum cimum instar optimi esse odoris, ac saporis? Equidem censebam vtero tantum gerentes mulieres citra, picaq; corripì posse. Sed (vt video) Amathus etiam eo morbo laborat, quod fortasse ob multam præstitam in re medica operam, & ob magnas illas Centurias adeo intumuerit, vt prægnanti similis euaserit: Vel quòd fortasse Coriandri tantum inter

Censura lvij. de Coriandro.

Lusitani insignis amœtia.

D olera

olera esitauerit in Hispania eius saporis, odorisq; præstantia allectus, ut inde facili amentiam contraxerit, quam facere Coriandrum scribit Dioscorides, ubi largius assumatur in cibum. Quo postea factum est, ut inde Amathi nomen fuerit consequutus. Præterea cur suam probare possit Amathus stultitiam, quod Coriandrum communis usus ueterum Coriandrum non sit, quod in cibo acceptum nihil mali inferat, nihil sanè rationis adduci potest. Quandoquidem etiam Galeni tempore Coriandrum in obsoniorum uenerat usum, ut ipse testatur Galenus libro secundo, de Alimentorum facultatibus, & libro de Attenuante uictus ratione. Quin & Dioscorides non nisi à largiore Coriandri esu abstinere prohibet. Proinde mirum non est, si cum aliis oleribus pro obsonio deuoratum nihil incommodi afferat, perinde ac Papauer.

P E T R O S E L I N V M.

Censura lv-
111. de Petro
selino-

GENVINUM Græcorum Petroselinum idem, quod Seplasia, & Herbariorum uulgus passim Apium uocant, magno sane lapsu esse credit Amathus, quod hoc Paludapium sit in hortis translatum, riguis, & vliginoso solo gaudens. Contra uerò Petroselinum, quod Dioscoridis, & Galeni testimonio in præruptis, & saxeis montium locis, ut ipsa met indicat nomenclatio, tantum proueniat, semine Ammi odoratiore, sapore acri aroma olente. Id quod in communi Officinarum Apio nusquam percipitur.

E L A P H O B O S C V M.

censura lix. de
Elaphobosco

ERRARE in Elaphobosco non modò Amathum censemus, sed pro more etiam falsa narrare sci- mus. Nam ut se ipsum præclarum ostendat, ait in quærendo Elaphobosco sibi adiunxisse duos do- ctissimos uiros, quos etiam nominat. At quum horum alter, cuius in commentariis nostris pluries meminimus ob præstantissimam eius doctrinam, integritatemque, mihi pluries affirmauerit illum nec nouisse, nec fortasse uidisse unquam, quod illi credam non habeo.

Amathus in-
fidelitatis ar-
guitur.

C O L L V T E A.

Censura lx.
de Collutea.

COLLVTEA quibusdam rei agrariæ auctoribus Alburnum uocari affirmat, Italis uerò uulgò Aorno. Verum quantum ego legi, cum Alburnum planta non sit, sed pars tantum arboris, idem qui semper fuit deprehenditur Amathus, Plinij primum testimonio, qui libro xvi. cap. xviii. de Alburno hæc scriptis mandauit. Humor & cortici arborum est, qui sanguis earum intelligi debet. Pro- cute cortex est. Proximi plerisque adipēs. Ij vocantur à colore Alburnum, mollis, ac pessima pars li- gni, etiam in robore facile putrescens, teredini obnoxia: quare semper amputabitur. Hæc ille. Qui- bus faciliè Amathi conuincitur ignorantia. At si fortasse, ut nostram effugiat censuram, dixerit, non dixisse Colluteam vocari Alburnum, sed Laburnum, & id erroris in Typographum reiecerit, faciliè respondi poterit & hoc esse falsum. Quandoquidem Laburnum, teste Plinio, Alpina tantum est arbor dura, & candida materie, cuius florem cubiti longitudine apes non attingunt. Id quod in Collutea sanè desideratur, quum hæc Alpina non sit, sed ubique ferè proueniat, materie non alba, sed exte- rius buxæ, medullitus nigra, flore non cubiti longitudine, sed breui, Genistæ modo.

S E N A.

Censura lxj.
de Sena.

CAETERVM magno etiam errore scribit Senam herbam aluum exoluentem eam esse plantam (ut ipse opinatur) quæ Theophrasto Collytea appellatur. Nam cum apud Theophrastum duplex sit Col- lytea, nec de qua intelligat explicet, non solum hallucinatus deprehenditur, sed & confusus, adeò ut quid sibi velit nesciat. Præterea cum Collytea utraque Theophrasto lib. iii. cap. xiiii. & xvii. de historia plantarum arbor sit non herba, & utriusque meminerit inter arbores, minus constare sibi uana Lusitani potest opinio.

G L A V C I V M.

Censura lxij.
de Glaucio.

NYSSI alium præter se testem adduxerit Lusitanus, qui Glaucium herbam apud Louanienfes uide- rit, quæ cum Dioscoridis historia concordet, ego illi credam? Nam cum illum tam sæpe hallucinatum offenderim, ac fabulosum, vitio mihi dandum non censeo, si nisi dato pignore illi non credidero.

A L Y S S V M.

Censura lxij.
de Alyss.

NULLAM constituit differentiã inter Dioscoridis Alysson, & Plinianum. Sed quàm penitus neu- trum intellexit? Siquidem Dioscoridi Alyssum exiguus est frutex vnicaulis, subasper, rotundis folijs, fru- ctu duplicium scutorum effigie, quadantenus latum, in montibus, & asperis locis emicans; quæ sanè omnia in Syluestri Rubia, quæ Plinio Alyssum est, desiderantur. Siquidem hæc non adeò exigua est planta, sed plerumque bicubitalis, nõ vno tantum caule crescens, sed pluribus, folijs minimè rotundis, sed stelle modo decus-

decussatis, semine rotundo non lato, nec duplicem, nec simplicem scutum referente. His accedit quòd Dioscorides de vtrâq; Rubia maiori nempe, & minori tradidit vno, & eodem capite. Id quod illum fecisse putandum non est, si Syluestrem Rubiam ab Alyſſo diuerſam non iudicaſſet, de quo prius dixerat eodem libro.

A T T R A C T Y L I S.

R E D I T auſterus & immitis cenſor; virgam, vel fulcem potius proferat. Eijcit omnes ex medicorum, ideſt ex ſuo ſenatu, & grauiſſimè hallucinari eos contendit, qui negant Attractylida alterum Sylueſtris Cnici eſſe genus, eo argumento innixus, quòd ſcribat Plinius, primam ſylueſtris Cnici ſpeciem Attractylida quibuſdam vocari: ſed, quantum videre, aut conijcere poſſum, Amathus ipſe potius hallucinatur. Nam quamvis ſcribat Plinius primi generis Sylueſtre Cnicum quibuſdam Attractylida nuncupari, non tamen affirmat, Cnicum illud eſſe Attractylida; nec eorum recipit ſententiam, qui putant geminum ſylueſtre Cnicum nihil ab Attractylide diſſerre, quemadmodum ſuperius diximus de Telephio diſſerentes, Telephium non propterea eſſe Semperuium minus, quòd hoc etiam Telephium (vt Dioscorides ſcribit) quibuſdam dicatur, nec Helſinem Parthenium, nec Aſplenium Hemionium: quoniam iſs etiam nominibus à nonnullis appellantur. Quamobrem Plinius ipſe eodem libro ſpeciatiſſimè de Attractylide egit hiſ verbis. Acarna colore tantum ruſo à Scolino diſtinguitur, & pinguiore ſucco. Idem erat Attractylis quoque, niſi candidior eſſet, & niſi ſanguineum ſuccum funderet, qua de cauſa Phonos vocatur à quibuſdam, odore etiam grauis. Quibus palam eſt Plinio Attractylida nullum ſylueſtris Cnici eſſe genus. Id quod maximè atteſtatur Theophrastus libro VI. cap. IIII. de plantarum hiſtoria. Is enim poſtquam de omni Cnici genere diſſeruit, de Acarna, & Attractylide ſpeciatiſſimè egit. Adde quòd experimento etiam liquet, neutrum ſylueſtris Cnici genus ſanguineum ſuccum fundere. Vnde Amathi minus probari poteſt ſententia.

Céfura lxiij.
de Attractyli

T E U C R I V M.

S A N G V I S O R B A M, quam Itali Pimpinellam propriè appellant, quàmque frequentiffimè in acetarijs addunt, Amathus Teucrium eſſe indicat. At in priſtina ſua verſatur cœcitate, quippè quum ſcribat Dioscorides Teucrium herbam virgæ effigiem referre Trifaginis ſimilitudine, facile palam fit inter Teucrium, & Sanguiforbam maximam intercedere differentiam. Siquidem hæc nobis Pimpinella vocata iuncea conſtat cauliculis, folijs vtrinque pinnatis, nullam virgæ effigiem, nec Trifaginis formam referentibus. Quòd verò Pimpinella hoc nomine ſit appellata, eo quòd odore ſit Citruli, quem Hiſpani Pipinum vocant, nobis probare non libet, quum compertum habeamus vocatam fuiſſe primùm Pimpinellam à bipinnatis cauliculis, vnde poſtea corrupta appellatione Pimpinella eſt appellata. Nam cum nullo Citruli odore, vel ſapore ſit prædita, cur Amathi ſententiam probem non video.

Céfura lxx.
de Teucro.

Amathi opinio
exploſa.

L Y C H N I S.

Q V A E de Lychnidis viridibus folijs ſcribit Amathus, quòd ſcilicet ea oleo illita igne flagrent, & inde nomen traxiſſe ſtirpem ſabuloſa omninò videntur; cum re vera Lychnidis folia, non viridia, ſed ſicca ad lucernarum uſum pro elychnio uſurpauerit antiquitas; vnde ſibi nomen inuenit; non quòd viridia flagrent, vt Amathus putat. Quippè λυχνιον Græcis lucerna dicitur, ελυχνιον funiculus, qui è goſipio lucernis inditur ad ignem excipiendum. Sunt enim Lychnidis folia admodum villoſa, tomentofa; & proinde arefacta ignem facile concipiunt, perinde ac illius Verbafci folia, quod Lychnite ab eodem effectu pariter appellatur.

Céfura lxxv.
de Lychnide.

M A R T A G V M.

M A R T A G V M flores edere Lilio albo ſimiles, ſed croceos aſſeuerat, & proinde Martagum Plinio eam plantam eſſe exiſtimat, quàm ipſe ab Hercule Petilium vocatam ſcribit libro XXI. cap. VII. At demoror, vbi Luſitanus, qui tanto uſu, tanta omnium rerum peritia eſt præditus, Martagum viderit croceos emittens flores. Mihi enim ante hunc diem, id eſt inauditum, cum flores proferat purpureos, rubentibus quibuſdam punctis reſperſos. Id quòd manifeſtè arguit Hemeroſcallem pro Martago accepiſſe Luſitanum. Namque iſ flore conſtat aureo Liliij tum facie, tum etiam magnitudine. Cæterum an Martagum, vel Hemeroſcallis Petilium ſit à Plinio deſcriptum, fateri ſanè non auſim, quum Petilium Plinij ipſius teſtimonio autumnali tempore floreat inter vepres colore roſæ ſylueſtris, illa verò cum alijs lilijs media floreant æſtate.

Céfura lxxvj.
de Martago.

T R I F O L I V M.

Q V O D Bituminofum Trifolium nunquam viderit, noueritque Luſitanus, hoc argumento facile conijci poteſt, quòd aſſerat Pratenſe Trifolium omnibus vulgò notum primò Ruta olere, vbi verò adoleuerit Bituminis

Céfura lxxvij.
de Trifolio.

Bituminis odorem reddere. Atqui hoc falsum esse vnicuique constabit, qui Pratenfis Trifolij odorem olfactu explorauerit. Siquidem id nec Rutæ, nec Bituminis quicquam vlllo tempore respiciet. Etenim aliud genus est à communi Trifolio, quòd Græci Asphaltite ab odore, nos Bituminosum vocamus. Iecirco rectè scripsit Plinius libro xxi. cap. ix. Trifolij tria esse genera, Asphaltite aliud, aliud Acutum, Minutum item aliud, quo prata ferè omnia scatent. Hinc itaq; apertissimè constabit Pratense Trifolium longè ab Asphaltite diuersum haberi, & Lusitanum non paruo in errore versari.

A M B R O S I A.

Censura lxx. de Ambrosia. A M B R O S I A ait ille esse herbam, quam vulgo Tanacetum vocant Seplassæ. Verùm patet eius non mediocris lapsus. Siquidem Ambrosia Dioscoridis testimonio pusillus est frutex, adcò vt trium palmorum longitudinem non excedat, folijs exiguis circa inum caulem, Rutam referentibus, cauliculis perinde quasi racemulis grauidis, qui nunquam florent, odore vinoso, suauiq;, radice tenui sesquipedali, quæ omnia in Tanaceto maximè desiderantur. Namque Tanacetum bicubitales gerit caules, ac etiam quandoque longiores, folia non Rutæ, sed Maioris Millefolij amaro sapore, flores aureos globuli modo, odore (quod maximè refert) graui, ac ingrato. Nullos fert hæc planta racemos cauliculis appensos, nullus ibi vinosus odor, nec aliàs suauis. Illud etiam addi potest, quòd Tanaceto nusquam visa sit radix sesquipedalis, sed breuis, & superuacua.

G N A P H A L I V M.

Censura lxx. de Gnaphalio. A D E O breuiter, perplexèq; Gnaphalij historiam scribit Dioscorides, quin etiam Plinius illum sequutus, vt non decernas, quæ nam planta ex his, quæ in ipso naturæ viridario coluntur genuinum Gnaphalium repræsentet. At Lusitanus, qui hæc quemadmodum & cætera leuiter admodum expendit, quandam herbam Gnaphalium esse asserit, quæ Anconitanis Zigi appellatur, ea tantum ratione ductus, quòd hæc planta tenuibus sit folijs, mollibus, albicantibusq;, quum tamen plura habeantur herbarum genera, quæ his notis insigniantur, perinde ac herba illa, quæ vulgaribus herbarijs Gnaphalij nomen mentitur. Etenim adcò Plinij Impiam repræsentat, vt post hac ambigendum non sit, quin Impia nobis sit desideranda.

O E N A N T H E H E R B A.

Censura lxxj. de Oenanthæ herba. R E C E N T I O R E S quosdam sequutus Oenanthem eam vult esse plantam, quam Filipendulam vocant, cum potius Oenanthæ Dioscoridis testimonio caulem crassum palmi longitudine gerat, semen quale in Atriplice spectatur, radicem magnam in multa rotunda capitula extuberantem; nascaturq; in petris. At longè aliter prouenit Filipendula. Etenim non in petris, sed in pratis, & læto solo nascitur, radice nusquam magna, quæ in rotunda capitula extuberet, sed fili modo tenuis pluribus appensis globulis, non rotundis, sed potius glandium figura, vt in Pæonia, sed longè minoribus, vnde illi nomen. Semen præterea Atriplicis illi non inest, sed globuli instar quadruplici apice mucronati, vt in Buxo: quin nec caulis illi visitur crassus, sed tenuis, non palmari longitudine, sed bicubitali. Quibus palam esse non ambigimus, Oenanthem à Filipendula quàm maximè abesse.

P H Y L L V M.

Censura lxxij. de Phyllo. D V M in Phyllo Ruellij sententiam improbat Lusitanus, se ipsum ignorantia manifestè accusat his verbis. Hanc Ruellius Alteram Persicariam esse credit; quo verò iudicio alij iudicent. Est verò hodie herbula quædam vnico tantum ornata folio, & inde Vnifolium dicta. Semen racemosum serpentis similitudinem ferens. His herbam illam describere videtur Lusitanus, quam quidem Ophioglossum, id est serpentinam linguam vocauere. Sed plurimum is à veritatis scopo, & à veris ipsius herbæ delineamentis digreditur. Etenim præter id, quod semen racemosum non proferat, id nullam serpentis imaginem ostendit, sed serpentis potius linguam imitatur. Id quod certo arguit, Lusitanum hanc plantam negligenter admodum examinasse. His accedit alius illius lapsus, quod affirmauerit Dioscoridis Phyllum esse Ophioglossum, cum nullis prorsus notis conueniant.

H O R M I N V M.

Censura lxxiiij. de Hormino. A L I O R V M quorundam insistentes vestigia pro certo asseuerat Horminum eam esse, quam quidam Sclaream, alij Matrifaluiam, nonnulli herbam Sancti Iohannis vocant. Sed cum Horminum Dioscoridi planta sit Marrubio similis, caule semicubitali, circa quem eminentiæ siliquarum forma prodeant ad radicem spectantes, in quibus semen includitur oblongum, nigrumq;, neutiquam crediderim Sclaream ipsam, quæ miro odore fragrat, esse Horminum. Quandoquidem hæc folio est Verbasco, nō Marrubij caule

caule bicubitali, non semicubitali: Præterea Sclæræ caulis nullis vestitur filiquis, sed rami, qui ex caule ipso prodeunt multi. Adhæc filiquulæ, in quibus semen concluditur, rotundum, non oblongum ad radicem non spectat, sed ad verticem. Adde etiam quod nulla odoris præstantia Horminum commendant Dioscorides. Etenim illius odoris fragrantiam nunquam silentio inuoluisset Dioscorides. Quo fit, ut cum hæc non perpenderit Lusitanus, aliorum tantum opinione imprudens abductus erraret una cum illis, quorum sequitur errores.

O N O S M A.

O N O S M A M inter vulgares Rapunculos, quibus passim utimur in acetarijs, nasci Lusitanus scribit: quin & illis adeo Onosmam similem facit, ut difficile ab ipsis dignoscatur. At quum Onosma folio sit Anchusæ Dioscoridis testimonio, quæ non minus distat à Rapunculo, quam equus à lepore, illicò friuolam, & stolidam nimis, ut cæteras omnes, opinionem induit Lusitanus. His accedit quod Onosma non nisi in asperis nascitur, radice sanguineum succum fundente: id quod maximè desiderari potest in Pseudorapunculo illo; quod is radice sit alba, tenui, ac superuacua, nullo vnquam tempore cruenta.

Césura lxxv.
de Onosma.

A N T Y L L I S.

Q V I N & in Antyllide censenda plurimum decipitur, cum velit, quinimo & affirmauerit eam legitimam, genuinamque esse Antyllidem, quæ Mauritanis Chali, siue Alkali appellatur; cuius cinere utuntur ad conflanda vitra. Error non magno negotio deprehenditur. Etenim cum Dioscoridi duæ sint Antyllidis species, altera quæ Lenti sit simillima, folijs mollibus, ramulis recti palmi altitudine, altera verò folijs Aiugæ hirsutioribus; non video, cur credam Alkalim Antyllidas utraque referre, quam nullis conueniat notis; quippe Alkali, cum primum è terra emerferit, folio est tereti, pingui, Minori Sedo non absimili, quod postea in dodrantalem ferè longitudinem adolescit, geniculatimque protrahitur Equisetimodo. Quum verò iam adoleuerit (ut de Trago differentes in Apologia superius diximus) prodeunt è geniculis folia pingua, crassaque, incurua, ex lata origine in acutum desinentia. Vbi verò ad summum planta excreuerit, in caulium cacuminibus longè minora, exilioraque spectantur rufi colore, à quorum exortu parua, rotundaque; pilula prodeunt, in quibus semen minutum concluditur. At quum huiusce plantæ tam varias mutationes non animaduernerit Lusitanus, proinde factum est, ut ipse crederet Alkali diuersi esse generis; quorum vnum alteram Antyllidem, aliud secundam esse contendit. Sed cum Alkali nullam cum Aiuga habeat similitudinem, cui alteram Antyllidem similem fecit Dioscorides, nec folijs vnquam hirsutis sit visa, nec vlla ex parte Lentis figuram referat, cui prior Antyllis est æmula; fateatur ex veteri suarum opinionum promptuario constanter hæc se protulisse Lusitanus. Ad hæc cum ipse de Trago agens asserat Alkali esse Tragum, deducor in eam opinionem, ut credam Lusitanum Circæ veneficis incantationibus imbutum, vnam, & eandem plantam in varias transmutare formas. Quod in Alkali factum videmus, quam nunc Tragum nunc Anthyllidem facit.

Césura lxxvj.
de Antyllide.

Lusitanus notatur.

L I T H O S P E R M V M.

G E N V I N V M Dioscoridis Lithospermum eam memorat esse plantam, quæ globulos illos (lachrymas vocant) mittit, quibus utuntur funiculo traiectis ad numerandas preces. In quo manifestè peccat, quoniam Dioscoridi Lithospermum planta est folijs Oleæ longioribus, latioribusque, ac mollioribus humi accubantibus ramulis, rectis, tenuibus, firmis, crassitudine acuti iunci, lignosis, in quorum cacumine bifidi exortus cauliculorum speciem exhibeant, folijs longis, interque paruum semen rotundum Erui parui (ut Oribasius & Serapio ex ipso Dioscoride transcribunt) magnitudine, nascaturque in asperis. Quæ omnia in planta lachrymas illas ferente desiderantur. Siquidem hæc folia profert harundinacea, quemadmodum & culmos per intervalla geniculatos, in quibus semen Orobo duplo grandius visitur, quæ quantum cum Lithospermi notis habeant similitudinis, ipse videat. Adde etiam quod Lithospermum in editis, & asperis locis per se sponte nascatur. Lachryma vero vocata non nisi fata proueniat, erectis omnino calamis non humi repentibus, ut scribit Plinius.

Cens. lxxvij.
de Lithospermo.

A L I S M A.

C A E T E R V M Alismam herbam credit Lusitanus Ruellium & Cordum sequutus eam esse plantam, quam quidam Plantaginem Aquaticam, alij Barbam Syluanam vocant: sed falsum non obscurè liquet. Etenim Alisma folia fert Plantagini similia, sed angustiora, in terram reflexa, laciniataque caule simpliciter tenui, cubito altiore, capiribus Thyrsi, flore candido pallescente. At plantagini Aquaticæ folia insunt Plantagine latiora, acuto cacumine, sursum spectantia, neutiquam laciniosa, caule plurimo adnatis multis referto, nulla Thyrsi effigie, radice inodora, nec etiam acris. Quæ omnia palam faciunt maximè deludi eos, qui una cum Lusitano in hoc versantur errore.

Cens. lxxvij.
de Alisma.

BRITANNICA.

Cens. lxxix.
de Britanica

ALIORVM iterum adhærescens errori credit nil aliud esse Britannicam, quàm eam herbam, quæ passim Sepalsijs, ac uulgaribus herbarijs Bistorta dicitur, eo tantùm fortasse argumentò ductus, quòd hæc planta Rumicis sit folium. Verùm mea sententia fallitur. Etenim quamvis Bistorta folio sit Lapathi, aut Rumicis nigriore, pilosiore tamen non uisitur, sed glabriore, læuioreq; rubeis intercurfantibus fibris, & à terra quadantenus Cæsis, quæ omnia in Britannica maximè desiderantur. Ad hæc Britannicæ radix requiritur tenuis, ac breuis. Contra uerò alteri, Namq; Bistortæ radix quandoque nobis uisa est brachiali ferè crassitudine, bipollicari autem sæpissimè, colore in nigrum rufescente, non (ut in Britannica scribit Plinius) nigro. Præter id Britannicæ radicibus tanquam breuibus, ac tenuibus, nihil uirium attribuit Dioscorides, sed tantùm foliorum succum ad medicamenta prætulit. At Bistorta contrariò modo se habet, cum tantùm radicibus præstet, & nullus sit eius foliorum usus.

ALTERA CLEMATIS.

Censur. lxxx.
de Altera clematide.

NÆC minus in Altera decipitur Clematide, quippe qui censeat Flammulam uulgò appellatam, genuinam esse Dioscoridis Clematidem Alteram. Clematis enim hæc Dioscoridi per arbores repit, id quod in Flammula nusquam mihi uidere licuit, cum planta sit recti caulis. Legitimam Clematidem nos eam esse non ambigimus, cuius imaginem dedimus in Commentarijs nostris, quanquàm ob id haudquaquam negabo, Flammulam hanc Clematidis non esse genus; sed non propterea affirmauerim unquam Clematidem Alteram esse Dioscoridis.

POLEMONIA.

Censur. lxxxj.
de Polemonia.

NIMIVM additus Brasauoli uiri alioqui eruditissimi, non tam ut ueritatem uideatur indagare, quàm ut pro sua fide, & antiqua consuetudine huius patrocinetur sententiæ, Polemoniam esse herbam contendit, quam quidam Rutam Caprariam, alij Galegam appellant. Multa porro sunt (ut in Commentarijs nostris ostendimus) quæ utriusque sententiam confutent. Primum si natale solum expendamus, id profecto faciliè indicabit Galegam non esse Polemoniam, quòd hæc in montibus, & asperis proueniat, illa in campestribus lato, & uliginoso solo, adeo ut prope aquas, & in scrobium aquarum marginibus plurimum oriri uideatur. Præterea nihil in summis caulibus habet, quod corymbaceam effigiem referat, sed corniculos Fœnogræci æmulos, in quibus semen ocluditur rufescente colore; quod in Polemonia nigrum requiritur. Hæc itaque si diligentius explorasset Lusitanus, non ita fortasse faciliè in Brasauoli sententiam concessisset. Nec sanè video cur sibi tantùm arrogantia ascuerit, ut tantùm Brasauoli tuendi causa, Aloysium Mundellam medicum huiusce tempestatis eruditissimum, & medicæ materiæ studiosissimum sua tantùm garrulitate fretus adeo temerè maledictis, conuiitijsq; lacessiuerit, præsertim quum, pro more, illius argumentis, quemadmodum & nostris nihil responderit. Obsecro dicas Amathe, quo furore agitaris? qua temeritate ducis? ut ausus sis, ubi de Sorbis egisti, Mundellam ipsum virum citra omnem controuersiam clarissimum Sycophantam appellare? Tu, mihi crede, potius Sycomoros appellandus fiteris, cum tantùm ad amantias, & fatuitates te procreauerit natura, illum uerò ad totius reipublicæ commodum. Depone istam mentem, desine impudentissime, isto modo doctissimos viros laceessere. Omnes, qui istam in te audient ingratam contumaciam, quanuis de facie te nunquam viderint, quum tamen talem te audierint, non ne stolidum, vecordem, insanum, & omni mentis statu dimotum te iudicabunt? Aliter iam pridem nullus prudens de te existimat; hoc vnum tibi patet refugium, si istius insanæ dementiæ infames velis delere maculas, ut aliquando te ad mentem reuoces, & præstantissimos viros optimè de literis meritos non tuo more sycophantas, sed modestius nominare assuescas.

Arrogantia
Amathi.

Aloysius Mù
della à calum
nia vindicaf.

LAGOPVS.

Cens. lxxxij.
de Lagopo.

LAGOPVM magno errore eam plantam existimat Lusitanus, quæ à triplici foliorum apice Trinitas appellatur. Quandoquidem cum Dioscorides, Plinius, & si qui sunt alij, qui Plantarum historiam scribunt, nullis penitus notis Lagopum descripserint, non uideo cur solus Lusitanus diuinare uelit, quasi oraculo quodam doctus, quæ nam planta antiquis fuerit Lagopus, Verùm quòd Trinitas Lagopus non sit, id argumento esse potest, quòd ille Plinij & Dioscoridis testimonio inter segetes nascatur in campis, illa uerò in fructetis iuxta sepes, & in opacis proueniat.

XYPHIUM.

QVOD Plinius libro xxv. cap. xi. per Xyphium intelligat Pseudoacorum, quod in paludibus pro-
uenit flore aureo Iridis emulo, ut Lusitanus perperam intelligit, minime probamus, non solum
ea ratione, quod Xyphii historiam Plinius accurate, probeq; describat, non Pseudoacori; sed quod
etiam genuinas eius facultates, quas Dioscoridi acceptas facile referre potest. Præterea Pseudoacoro
radicem esse Iridis grandioris nemo ambigit. At Plinius ibidem recte Xyphio dixit esse radicem Nu-
cis Auellanae figura. Nec obstat quod scripserit is nasci Xyphion in aquis, Dioscorides uero in ar-
uibus, quum & in aruibus, & in palustribus locis magis quoque proueniat, ut perinde ac nos rei herbariae
studiosos obseruasse non dubitamus. At Plinius, qui longe melius Xyphii natale solum explorauerat,
quàm Lusitanus, non aliam ob causam in humidis nasci dixit, quàm ut eorum refelleret opinionem, qui
Lonchitim à seminis figura Xyphium esse censebant. Hinc itaque is argumentum sumens, probat Lon-
chitim Xyphium non esse, quod illa in sitientibus tantum proueniat locis. His alius accedit Lusitanila-
psus, quo facile adducor, ut credam, ipsum nusquam uidisse Xyphium, nimirum quod scribat illi esse ra-
dices Caninis testiculis similes, quum nusquam Xyphium repertum sit, qui Cinosorchis modo radices
gereret. Xyphij enim radices rotundae sunt, & compressae uerticilli modo, uel Ibisici seminis instar, cui
plurimum astipulatur, inuolucris simul conclusae, ijs similibus, quibus Croci bulbus contegitur. Quæ
tamen de his scripturus animaduertisse debuerat Lusitanus.

Cens. lxxxiij.
de Xyphio.

GRAMEN HARVNDINACEVM.

LVSTITANI opinionem de Harundinaceo Gramine ea ratione improbamus, quod scribat plan-
tam esse uulgarissimam ad Eridani ripas nascentem, quin & iumentis gratissimum esse pabulum. Nam
cum (Dioscoride teste) hoc Graminis genus iuxta uias oriatur, non iuxta flumina, non magno mihi
negotio credendum fuerit, Aquaticos Calamos, qui propè fluuiorum aquas nasci solent, pro Harun-
dinaceo Gramine accepisse Lusitanum.

Cens. lxxxvij.
de Harundi-
naceo grami-
ne.

RVBVS IDAEVS.

TAMETSI Idæum Rubum in Ida monte plurimum nasci scribat Dioscorides, & sæpius Idæum
pro montano accipiatur, Lusitanus tamen ad Padi fluminis ripas oriri hunc Rubum affirmat. Sed mi-
nime uereor, quin pro more, cæcutiat, quum quæ montana sunt, fluuiatilia fecerit.

Cens. lxxxv.
de Idæo Ru-
bo.

CHRYSANTHEMVM.

QVVM nusquam uerum Chrysanthemum uiderit Lusitanus, quo tamen abundat Italia, passim-
que omnibus sit notum; quumq; oscitanter eius historiam examinasset apud Dioscoridem, eam her-
bam Chrysanthemum esse putat, quàm herbariorum uulgas, quod unoquoque mense floreat, Calendu-
lam uocat. Aperte conuincitur error, quod Chrysanthemum Dioscoridi folia gerat plurimis incisuris
diuisa, id quod in Calendula uocata prorsus desideratur, quum illi Minoris Anchusae modo longa spe-
ctentur nullis prorsus incisuris laciniata. Sed id fortasse illum in hanc opinionem adduxit, quod habeant
tur aliqua Dioscoridis exemplaria, quæ habeant Chrysanthemum quod alij Caltham uocant. &c.

Cens. lxxxvi.
de Chrysan-
themo.

Nam quum non desint rei herbariae periti, qui Calendulam hanc non sine ratione Caltham esse existi-
ment, ille nominis tantum argumento fretus, neglecta penitus Chrysanthemi historia, Calendulam ip-
sam Chrysanthemum esse putauit. At si in simplicium facultate, ac historia, ut illum sane decebat, se
exercuisset, & uaria Dioscoridis exemplaria habuisset ad manus, eaq; præsertim, quæ à doctissimis ui-
ris magno labore sunt restituta, uidisset quidem in Chrysanthemo non legi *καλθα*, sed *χαλκας*.

ASTRAGALVS.

ASTRAGALVM oriri radice rotunda, Raphani modo magna scribit Dioscorides. Quibus quis
facile coniciere potest Astragalo radicem non esse rotundam in pilæ modum, sed tereti forma, quum
talis sit Raphani radix. Quamobrem in Astragali censura inaniter Lusitanum hallucinari deprehendi-
mus, quod scribat Inferioris Germaniæ incolae Astragali radicibus uesci sub cineribus Castanea-
rum modo assatis; easq; Iuglandium nucum figura, magnitudineq; esse asserit albo intus colore, &
nigro exterius cortice. Hinc itaq; suspicor ego Lusitanum pro Astragalo eam plantam accepisse, quæ
Fuchsis, & recentiorum aliis Dioscoridis esse Apios, quæq; Germanis Erdnussen, id est, Nux Terræ
uocatur. Sed quàm magna inter has plantas interfit differentia Tiresia cæcior fuerit, qui non uiderit.

Cens. lxxxvii.
de Astralago

ACONITVM.

DVM in censendo primis generis Aconito Fuchsum uirum apprime doctum accusat Lusitanus,
ille tamen longè grauius aberrat, quippe qui tanquam cæcus iudicet de coloribus, & nulla ratione
scribat Aconitum Pardaliane huius in multis reperiri locis, radicibus nigris ad rubedinem declinantibus.
Quibus facile palam est, quàm fuerit ille negligens in explorandis, legendisq; plantarum historiis.
Etenim Dioscorides primi generis Aconito radicem facit Scorpionis caudam amulantem & Alabastrum
modo splendentem. Verum an Alabastrum colore sit nigro rufescente, statuarii iudicent, & lapidicæ,
& qui Romæ columnas ex Alabaistro uiderint, ad Constantini lauacrum prope sacrum Lateranense, &
ad D. Agnetis ædes extra Viminalem portam.

Cens. lxxxviii.
de Aconito.

COLCHICVM.

Cens. lxxxix.
de Colchico

QVANDO hic homo semel errandi faciet finem? quousque tot uitijs hic omnium cæterorum nos obtundet iudex? nusquam ne dabit breue aliquod spatium in omnibus paginis respirandi? Vbi-que (ut uerè fatear) ad nauseam usque omnia passim Amathi sapiunt Officinam. Tædet omnia huc coaceruari, quibus ille suum uolumen expoliuit. Transcurro innumera, & ad finem strictim per omnia propero. Quid tamen boni de Colchico sentit? cum hoc nihil refert disside ab Hermodactylo, de quo scripsere Paulus, & Serapio. Verum nihil est, quo minus Lusitano merito reluctemur, cum Paulus diuersis capitibus eodem libro de Colchico & Hermodactylo tractauerit, hunc perse, uel ex decocto potum arthriticis commendans, illud uerò quod letale sit ab usu medico abigens. At Lusitanus, ut suam tueatur sententiam, mirandum non esse dicit, quòd Paulus seorsum de Hermodactylo, tanquam à Colchico differentem sermonem habeat, alibi uerò de Colchico caput præfigat; quum id consulto fecerit, uidens utique Colchicum non aded uenenosum esse, præcipue ubi Hermodactylus dicebatur, sed rei medicæ potius conducibile. Quæ de causa de eo, ut uenenoso cum cæteris Græcis caput constituit, alibi uerò tanquam de re sibi nouiter comperta, & non admodum uenenosa sub Hermodactyli nomine. Verum hæc Lusitani figmenta, cur sanè probem, non uideo. Siquidem si Paulus hac fuisset ductus opinione, credendum quidem non est, quasi ille eò insanix, fororisq; peruenisset, ut Colchici nomen in Hermodactylum peruertisset: quin etiam nec quòd in medicum afferret usum mortiferum medicamentum, de quo paulo post egit sex tantum interiectis capitibus, proprio occultato nomine, quum rectè sciuerit Paulus, uires & facultates in plantis haberi, non in earum nomenclaturis. Nec pariter obstat alia Lusitani ratio, nimirum quòd in uno loco de eo tanquam ueneno sub Colchici nomine scripserit Paulus, in altero tanquam medicamento sub Hermodactyli appellatione. Quandoquidem cum Paulus libro quinto, inter cæteras uenenosas stirpes Colchici latius meminisset, non fuerat illi opus iterum de eo scribere libro septimo, ubi de medicamentis salubribus, non de uenenis egit; nec tam horrendam facere metamorphosin, ut medicos deciperet. Nec item obstat Serapionis auctoritas, quòd is Colchicum Dioscoridis Hermodactylum appellet. Quippe hoc in loco, sicuti in alijs nonnullis Colchicum, quod Hermodactylum uocat, cum genuino Hermodactylo, de quo speciatim egit Paulus, confundit. Etenim scitere mendis Hermodactyli caput in Serapione quis facile nouerit, quum ea, quæ Dioscoridi accepta referre debeat, Paulo ascribat; & quæ Pauli sunt in Hermodactylo, Galeno accepta referat. Quòd autem (ut Lusitanus putat) in sola Colchide Colchicum nasci uenenosum, ac letale, alibi uerò minimè, non facile probamus, cum nulla huiusce rei sit nobis ueterum auctoritas. At quum Dioscorides libro quarto, ubi de Colchico scripsit, non Colchicos tantum admoneat, ne huiusce plantæ radicem deuorent eius dulcedine allekti, sed omnes in uniuersum homines, maximo est argumento, hanc plantam non tantum apud Colchos, sed ubique nasci uenenosam.

Serapionis la-
psus.

EPHEMERVM.

Censura xc.
de Epheme-
ro.

LVSITANVS recentiores quosdam sequutus Liliū, quod Conuallium uocant, magno errore Ephemerum esse putat. Nam huic Lilio, folia non insunt Liliij, quin nec radix longa, quæ digiti sit crassitudine, sed tenuius in capillamenta desinens. Præterea nec caulis illi uidetur Lilio similis, sed gracilis, flexilisq; tenuissimi iunci instar. Adhæc nec credi par est, Dioscoridem silentio inuoluisse, quin etiam nec Galenum, qui eius quoque historiam narrat; suauissimi odoris præstantiam, quo Liliū Conuallium fragrat, si hoc illis Ephemerum esset. Quo fit, ut una cum Lusitano cœcutiant, qui hac ducuntur opinione.

VMBILICVS VENERIS.

Censura xci.
de Veneris
Vmbilico.

VBI de Veneris Vmbilico scribit Lusitanus, tam primum quàm alterum parietibus hæc re asserit, & humectis nasci in locis folio crasso, rotundo, concauo, coxendicis figura; quibus palam fit, quantum in re herbaria præstet, ualeatq; Lusitanus, quippe qui hallucinatus existimauerit inter Veneris Vmbilicos nullam intercedere differentiam foliorum, radicum, ac etiam locorum, in quibus proueniunt. Quum tamen Dioscoridi Cotyledonis primum genus folia ferat Acetabuli figura, & radicem Oliuæ modo rotundam. Alterum uerò Maius referat Sedum, & maiori nitatur radice. Adde etiam quòd neutrum in humectis nascatur locis, quum primum in tectorum tegulis, & collapsis ædificiorum, parietibus proueniat, maritimis præsertim locis, ut Plinius inquit: Alterum uero inter ingentissima saxa in montibus nascatur.

TALICTRV M.

censura xcii.
de Talictro.

RVELLIVS uir profectò clarissimus, & in stirpium historia non postremus auctor Talictrum in Gallia nasci scribit, ibiq; appellari Argentinam, eò quòd eius Coriandrina folia argenteo splendore micent. Nos autem quòd hanc herbam nusquam uiderimus, Ruellii sententiam probare, nec improbare possumus. At Lusitanus, qui nulla ratione omnes impugnare solet statim id falsò sensisse Ruellium scribit, tamen si eius Argentinam nec uiderit, nec nouerit unquam. Nec ualet Lusitani argumentum, quòd Argentinam herbam, sic alijs uocatam à Talictro maximè distinguat. Siquidem de hac Lusitani Argentinam haudquaquā intelligit Ruellius. Hæc enim foliis non est Coriandri, se unico tantum folio assurgit nullis lacinijs interfecto. Quo fit, ut ille merito ueniat accusandus, quum iniuria alios accuset.

POTAMO-

POTAMOGETVM.

POTAMOGETON sic dicta est Græcis, quòd fluminibus sit uicina, aut in ipsis fluminibus nascatur. Id quod clarissime demonstrat Dioscorides, quum inquit, Potamogetum folium Betæ simile gerit hirsutum paulo supereminens extra aquam. Id quod facile comprobatur etiam in hac planta hallucinari Lusitanum. Quippe qui Potamogetum eam herbam esse contendat, quam Seplassæ Polmonariam uocant. Siquidem hæc primùm in fluminibus non nascitur, nec prope eorum alueos, sed secus uias propter sepes, & fruteta, præsertimq; opacis locis, folio non Betæ, sed Buglossi, cuius saporem etiam ad eum imitatur, ut eo sicut & facie Buglossum referat. Adde quòd huic maculæ quædam in folijs cernantur albo colore, de quibus nihil inuenio scripsisse eos, qui Potamogeti historiam narrant.

LOTVS VRBANA.

OVAM uehementer decipitur Lusitanus in censenda Urbana Loto. Constat id, quòd nulla ratione nec auctorum testimoniis temere affirmauerit eam esse Lotum Urbanam, quam quidam Trifolium Acetosum, alii Panem Cuculum, nonnulli Alleluia uocant. Etenim legisse apud antiquorum aliquem Lotum hanc sapore esse acetofo. Præterea Plinio quis non uiderit aliud esse Satiuum Lotum, aliud Trifolium Acetosum, quod ipse speciatim Oxyn à sapore merito uocat, quòd nomine, & uiribus differant? Siquidem ille Oxyn ad enterocellas, & dissolutum stomachum præstare ait, id quod facile quis gustu deprehendere potest. Lotum uerò Satiuum ad discutiendas oculorum cicatrices, arge ma, & nubeculas ex Dioscoride proposuit, tanquam excussorium, deterforiumq; medicamentum. Id quod nunquam Oxys præstare poterit.

ANTIRRHINVM.

IN existimando Antirrhino immeritò sanè Lusitanus Plinium criminatur, quòd Antirrhini plantam lino similem fecerit, ac etiam quòd Lychnin Agriam appellauerit. Nec alia ratione Plinium impugnat, quàm quòd non liceat (ut ipse putat) Antirrhinum appellari Lychnin, quod florem habeat illi similem, & magna sit inter has plantas differentia. Quin re sanè quid arguat in Plinio nescit. Cuius inscitie id in causa esse putauimus, quòd Lusitanus Plinianæ lectionis, perinde ac aliorum auctorum impatiens, & rudis fuerit. Nam quanquam Plinius libro xxv. cap. x. Antirrhinum Lychnin Agriam uocari scribit; non tamen ob hoc affirmat, quòd Antirrhinum, & Lychnis Agria una & eadem sint planta; sed tantum admonet, à quibusdam ita uocari Antirrhinum. Id quod etiam inuenitur in quibusdam Dioscoridis codicibus, qui ita habent *ἀντίρρινον οἱ δὲ ἀνδρορρινον, οἱ δὲ καὶ τὰς τὴν λυχνίδα ἀγρίαν καλεῖσι*. Nec tamen ob id accusandus est etiam Dioscorides, qui non ob hoc prætermisit, quin Lychnidis Agriæ meminerit, ubi libro tertio de Domestica scripsit. Aliàs enim nobis superius dictum est, præsertimq; de Telephio differentes, non deesse plantas, quæ aliarum etiam Plantarum nomenclaturis appellantur, quum tamen nihil cum illis habeant cognationis. Præterea cum plures hodie habentur Antirrhini species, quarum alia, quæ maior est, folia gerit multifida, alia Lino similia, alia parua, ut Anagallis, quæ fortasse genera nunquam uidit Lusitanus, hic Plinium defendere non uerebor; quem tamen miror accusare Lusitanum, quum is de Iride differens, acriter me accusauerit, quòd ibi quædam in Plinium deprompserim.

POLYGALA.

POLYGALAM scribit Dioscorides ad palmi altitudinem adollescere foliis Lenticulæ, gustu adstringenti, cui ita subscribit Plinius libro xxvii. cap. xii. Polygala palmi altitudinem petit, in caule summo folijs Lenticulæ, gustu adstricto. Quibus tamen notis difficile admodum uidetur, ut quis herbam asserere possit, quæ legitimam Polygalam referat, quum horum neuter caulium, florum, radicum, natalisq; soli huiusce plantæ meminerit. At Lusitanus, qui (quantum uideo) longe potius Oedipum, quàm medicum proficetur, quandam plantam Polygalam esse putat, quæ uirgas Genistæ mittit, in quarum summitate flores emicant, aurei, præstanti odore, ex qua (ut ipse ait) magna pars Italia scopas parat. Quin & hanc quoque plantam scribit sapore esse amarissimo. Veruntamen cum à nemine memoriæ proditum sit Polygalam hisce notis haberi, coniecturas, quas se dicit habere Lusitanus, præsertim quum ea scribere non sit ausus, friuolas, ac inanes putamus. Adde quòd Dioscorides, Galenus, Plinius, Oribasius, & quot quot sunt alij grauissimi auctores, nusquam Polygalam scripserunt esse amaram; sed astringenti sapore. Præterea Polygalæ planta tota, omnibus consentientibus, lac prouocat, non flores tantum, quorum nemo meminit. Sed hoc ignorans Lusitanus putat hanc facultatem floribus tantum deberi, quòd suauiter præstent odore, ac si odorata omnia lacti prouocando sint idonea.

OCHRA.

PVTAT Lusitanus Rubricam, qua utuntur Pigmentarij, ac Sarcinatores, quaq; usi sunt hætenus. Myropolæ lapidis Hæmaritis uice, genuinam esse Ochram. Sed magno tenetur errore. Ochra enim (ut Dioscorides scribit) luteo est colore, non rubro, ut propria indicat nomenclatio. *ὄχρος* enim Græcis, pallor Latinis interpretatur. Id quod etiam fatetur Galenus Com. i. in lib. Prognosticorum Hippocratis. Quæ si legisset Lusitanus, non ita fortasse temere de rebus sibi ignotis tam ridiculum protulisset iudicium.

MELATERIA.

Cens. xviii.
de Melanteria.

MELANTERIAM nasci in faucibus cuniculorum, in quibus ars foditur, falsis modo concreditur; quin & in summa facie eorundem locorum, testis est Dioscorides: quo fit, ut aris potius aliquid hanc continere crediderim, quam argenti, ut sibi falsè persuasit Lusitanus. Ipsa enim in argenti metallis non reperitur, sed in aris cuniculis, cuius facultates possidet, perinde ac Chalcathum, Sori, Chalcitis, ac Misy: & proinde rectè uim causticam obtinere Melanteriam scribit Dioscorides, quam, & Misy. Argento enim nulla uis caustica inest, sed ari quàm plurima.

SORY.

Cens. xix. de
Sory.

IN censendo Sory non minori ducitur errore, quòd pro certo crediderit, Chalcanthum factitium quod Pharmacopœi Vitreolum Romanum uocant, genuinum esse Sory. Patet error, quòd Sory res sit effossa, non arte parata, tum etiam quòd Chalcanthum siue fossitium, siue sit arte paratum à Sory omnium consensu plurimum differat.

AURIPIGMENTVM.

Cens. c. de Au-
ripigmento.

EODEM fere tenetur errore etiam in Auripigmento, quòd pro more, temere asserat id coctum esse. Error facile palam fit, quòd scribat Dioscorides, Auripigmentum per se gigni ijs in metallis, in quibus gignitur Sandarach, non autem excoqui, & arte parari. Crudum itaque est Auripigmentum non coctum. Quippe si coquatur, & igne torreatur, magnopere rufescit, adeò ut Carbunculi speciem induat, & pellucidum fiat.

GAGATES.

Cens. c. de Ga-
gate lapide.

Gagatis de-
scriptio.

QVID de Gagate, tandem eius opinionem referam? quem nigrum illud Succini genus esse arbitrat, quo imagines parantur eorum galeris affigendæ, qui peregre proficiscuntur uel ad D. Iacobi ædes, uel ad alias quascunque. Nihil Lusitanum sui pœnitet. Quantum illa inter se dissonant? Quum Succinum hoc lapis non sit, sed potius, ut quidam putant, Bituminis, aut Pissasphaltis genus. Gagates porro lapis est bituminosus, non autem Bitumen ipsum, squallidus, & crustosus; contra uero illud, quum nullam lapidis speciem præ se ferat, nulloq; squallore, crustisue sit uitiatum. Genuino, ac uero Gagate utuntur Septentrionales quàm plurimæ regiones, quæ lignis non admodum abundant, ad fouendum ignem. Plurimum Gagatis foditur in Leodienti agro apud Flandros, Brobandosq; qui plurimum distat ab illo Succini genere. Sed præcidamus tandem quæso alia, quæ restant innumera, ne uideamur pilos quosque carpere, qui ueritatis candore impediunt, & ne circa minutias cauillari nos arbitretur Lusitanus. Mihi quidem (ut ingenuè fatear) non leue fuit incommodum cum huius friuolis ineptiis colluctari. Veruntamen tum istius proteruitate laceratus, tum multorum (ut prædiximus) honestissimorum uiro- rum precibus excitatus, id diligentius facere non sum coactus, quàm uel meæ occupationes, uel istius leuissima, & imperitissima temeritas à me exigebant. Simul & commonebat non mediocriter illius sæuissima auctoritas, quam in omnibus tam temerè, tamque uanè sibi uendicat. Cui tantum cæteros existimauit adhibituros fidei, ut ea quoque, quæ nulla confirmaret ratione, eodem mentis stupore excepturos alios putarit. Hoc si uel temeritate, uel fortasse simplicitate, aut inscitia potius, quibus plurimum ualet, fecerit, agnoscat iam denique quàm ei periculosum fuerit aliorum carpere, & immodestissime damnare labores, priusquam sua ualeat intelligere fœdissima errata, quibus omnia eius uolumina, & præclara illa Centuriæ ubique scatent. Nunc cum & tela repulerim, quæ tam insipienter ille in me iecerat, & pariter hominem ex suis presidiis citra omne negotium dimouerim, non tyronibus modò, sed etiam doctis non ingratam me in hoc collocasse operam arbitror. Nec uerò tanti mihi erit, si Lusitanus, quo est furore, iniuste se argui clamitet. Quin & hoc singulare suæ dementiae dabit indicium, quo manifestius nullis argumentis, nulla ratione, nulla ueritate satisfieri posse conqueratur. Equidem quantum potui, hoc unice sum conatus, ut non solum se reprehendi doleat, sed & suæ confidentissimæ imperitiæ ipsum iure pœniteat. Quin etiam ut sciat ac noscat se errorum Centurias fecisse, quemadmodum & ægritudinum. In quo quantum profecerim Lectoris candi-

didi, & eruditissimorum uiro-
rum erit iudicium.

FINIS.

THAD 1.7

